

Introducción

En general, estudiar los postulados filosóficos es difícil, pero debemos encontrar dentro de nosotros alegría por estudiarlos. La forma de mantener el entusiasmo, es pensando que estamos estudiando lo que el Buda enseñó en el 1º giro de la rueda del dharma. Por lo tanto, es algo maravilloso.

Estamos estudiando las enseñanzas del Buda sobre la base, el camino y los resultados que se obtienen, aunque con una presentación diferente. Que en resumen sería, lo que tenemos que cultivar y abandonar, que son respectivamente, las acciones virtuosas y dejar atrás las acciones no virtuosas. Ahora estamos conociendo esto con más detalle.

De hecho, las escuelas filosóficas exponen lo que hay que abandonar y cultivar, desde una explicación más burda hasta una más sutil. Es comprensible que no comprendamos esta parte filosófica, pero es bueno por lo menos, tener una idea general.

Además, debemos estudiar estas enseñanzas con la confianza de que aunque no lo comprendamos todo, estamos dejando huellas muy virtuosas en nuestra mente.

Aunque los 4 postulados filosóficos den una explicación distinta sobre la base, el camino y el resultado, p. ej. en cuanto a la base, cada vez se van sofisticando más, pero en lo que coinciden todas las escuelas es en la idea de no dañar, sino de tratar siempre de beneficiar a los demás, que es la base de nuestro comportamiento.

Es cierto que su visión filosófica varía, porque parte de una visión más básica que poco a poco se va haciendo más profunda. Pero no cabe duda, de que seguir la postura más básica reflexionando y meditando en ella, nos lleva a desarrollar la renuncia.

Esto se menciona, porque podemos pensar que sus postulados son raros porque nos cuesta trabajo entenderlos, pero no hay que menospreciarlas, porque si adiestramos la mente en la postura más básica alcanzamos la renuncia que es algo maravilloso ya que nos permite entrar en el camino que propone el budismo.

En relación a los resultados que se consiguen, hay diferencia entre las escuelas, p. ej. hay una escuela que dice que el resultado que se consigue, es como una vela que se apaga. Aunque parece indicar que se termina todo, seguir sus postulados nos ayuda a entrar en el camino.

Es decir, siempre obtenemos beneficio aunque nos adiestremos con la escuela más básica, por eso no podemos menospreciarlas, porque nos ayudan a generar renuncia. Además conforme nos adiestremos, llegará el momento en que tengamos una mejor comprensión de la realidad y superemos la visión de esa escuela, para avanzar hacia la comprensión de la realidad.

Por eso no podemos despreciar las escuelas filosóficas inferiores o más básicas, sino valorarlas, porque nos ayudan a entrar en el camino, p. ej. la escuela Vaibhasika y Sautantrika afirman algo que no existe como existente verdaderamente o por su entidad, que son los fenómenos externos. Esto lo dijo el Buda en el 1º giro de la rueda del Dharma, pero no es su pensamiento.

El Buda lo mencionó, porque hay un tipo de personas que gracias a escuchar esto, adiestran su mente y entran en el camino. Aunque no es la realidad que conoce el Buda, lo menciona para ayudar a determinado tipo de seres. Es decir, algo que no existe que es la existencia verdadera, lo menciona para que entren en el camino y mejoren su visión, hasta entender que no existen los fenómenos verdaderamente.

Para las escuelas Vaibhasika y Sautantrika los fenómenos existen verdaderamente, en cambio la escuela Madhyamika Prasanguika dice que no existen verdaderamente o por su entidad. Ambas posturas opuestas las mencionó el Buda, pero la primera no es su pensamiento, porque sabe que los fenómenos no existen verdaderamente, pero lo hace con el objetivo de ayudar a entrar en el camino al mayor número de personas, para que desarrollen su mente hasta finalmente ver la realidad tal cual es.

Guesela: el Buda dice que los fenómenos existen verdaderamente, ¿por qué dice algo que no es la realidad?.

Estudiante: para ayudar a las personas que le escuchaban, y no crearles confusión.

Guesela: ¿a qué personas ayudaba?.

Estudiante: a las de capacidad inferior o con menos méritos.

Guesela: no digas eso, porque estamos hablando desde el punto de vista de los postulados filosóficos. La respuesta sería: para beneficiar a los Vaibhasikos y Sautántricos.

Si el Buda les dio una enseñanza que no va de acuerdo con la realidad, ¿significa que fue errónea su enseñanza?.

Estudiante: no es errónea, sino la que necesitaban para llegar a la visión correcta.

Guesela: me ha gustado que no piensen que es una enseñanza errónea, porque cometeríamos una negatividad.

No podemos decir que es una enseñanza errónea aunque diga que los fenómenos existen verdaderamente, porque podríamos pensar que está mintiendo. No es el caso, el Buda está para beneficiar a los seres y enseña con este único objetivo. Por eso, si a un grupo de seres les dice que los fenómenos no existen verdaderamente, en vez de ayudarles les perjudica, porque pueden caer en el nihilismo y a los reinos inferiores. Con su omnisciencia ve que esa enseñanza les va a confundir, por eso para beneficiarles va poco a poco, diciéndoles primero que el fenómeno existe verdaderamente.

Estudiante: ha dicho que el Buda da enseñanzas a una audiencia en particular, pero a través de sus realizaciones pueden comprender cómo existe la realidad, pero ¿a estas personas no les surgen dudas al pensar, que parece contradictorio lo que el Buda dice? ¿cómo manejan esto?.

Guesela: es buena pregunta. Ellos le agradecen al Buda el que les diga que el fenómeno existe verdaderamente, porque al desarrollar su mente se dan cuenta, de que si el Buda les hubiera dicho desde el principio que no existe verdaderamente, como su mente no estaba preparada para ello les hubiera perjudicado.

En vez de perder su confianza en el Buda generan mayor confianza en él, al reconocer su habilidad para desarrollaran sus mentes y evitar que generen una visión errónea.

Por lo tanto, admiran al Buda como alguien hábil en el método para guiarles, y se lo agradecen por haberles guiado de la manera que era mejor para ellos. Utilizando una analogía: el gerente de una empresa tiene unas metas que cumplir, pero a veces la forma de guiar a su equipo es satisfaciendo primero los propios objetivos de sus empleados, para poco a poco llevarles hasta la meta que en realidad se había propuesto. De manera similar, el Buda no busca un beneficio personal sino el de los demás, y les lleva a su meta a través de algo que les inspire a entrar en el camino.

Guesela: la escuela Vaibhasika afirma que todo lo que existe es verdaderamente existente, ¿la escuela Sautantrika afirma lo mismo?.

Estudiante: la escuela Sautantrika también reconoce la existencia de los objetos externos.

Estudiante: si, pero para ellos es verdad última.

Guesela: para la escuela Vaibhasika todo existe verdaderamente, pero la escuela Sautantrika no afirman lo mismo, porque para ellos la verdad convencional es falsedad, permanente y no es verdad, mientras que la verdad última es verdad, por lo tanto, existencia verdadera es sinónimo de verdad última y cosa funcional.

Continuamos con el comentario

La explicación de la escuela Chitamatra surge del 3º giro de la rueda del dharma, donde se menciona la ausencia de entidad de los fenómenos, aunque todavía hay una explicación más sutil o detallada de la ausencia de entidad de los fenómenos.

Modo de presentar a los objetos

Hay dos tipos de objetos del conocimiento:

1. Verdades últimas y
2. Verdades convencionales.

Verdad última

El texto dice:

La definición de una verdad última es: lo que es conocido por el conocedor válido directo que lo conoce directamente al desaparecer la apariencia dualista.

La escuela Madhyamika Svatantrika utiliza la misma definición, pero entienden algo diferente por “apariencia dualista”. Para la escuela Chitamatra la “apariencia dualista” es algo más burdo que para la escuela Svatantrika.

La visión o apariencia dualista es verdad convencional y se refiere a la apariencia de que el objeto y el sujeto son sustancias distintas o dos cosas diferentes, p. ej. la forma y el que aprehende forma, se perciben como dos sustancias distintas, que es una apariencia falsa o verdad convencional. La verdad última es cuando se elimina esta apariencia dualista. El conocedor válido directo es el que elimina la apariencia dualista.

De forma más sencilla, en tib. *ngawa* significa apariencia y *ngu* significa poder, es decir, la capacidad o poder de esa apariencia. La palabra clave que nos indica que estamos hablando de verdad última es cuando dice: “elimina la apariencia dualista”.

Eliminar la apariencia de que el objeto observado y el observador son sustancias distintas, que es una apariencia falsa o algo a eliminar, sería la verdad última. Por lo tanto, por un lado está la *apariencia falsa* y por el otro *la apariencia a eliminar*. Esto debe quedar bien escrito, porque va a volver a aparecer cuando veamos la escuela Svatantrika.

Estudiante: se ha mencionado la *apariencia falsa* y la *apariencia a eliminar*, ¿son dos cosas distintas?.

Guesela: son dos cosas diferentes, la *apariencia convencional* (falsa) y la *apariencia del objeto a negar* (a eliminar). Cuando se eliminan ambas o no se perciben, es la verdad última.

La *apariencia convencional* es cuando algo que existe lo percibimos de forma equivocada, como dos sustancias distintas y *el objeto a eliminar* es algo que no existe. Por eso son diferentes. Es decir, la *apariencia convencional* existe pero es equivocada, mientras que *el objeto a eliminar* es algo que no existe.

El texto dice:

Verdad última, realidad final (sánscr. dharmata), esfera de la realidad (sánscr. dharmadhatu) y modo de existencia final son equivalentes.

Hay dos divisiones de verdades últimas:

1. Ausencia de identidad sutil de los fenómenos y
2. Ausencia de identidad sutil de las personas.

No significa que hayan dos tipos de verdad última, sino que se dividen en dos según el objeto al que se aplica. No vamos a hablar de la ausencia de identidad sutil de fenómeno sino de persona ¿cuál es?.

Estudiante: que la persona está vacía de existir de forma sustancial y autosuficiente.

Guesela: ¿eso es verdad convencional o última?.

Estudiante: es verdad última.

Guesela: es correcto, ¿de acuerdo a la escuela Svatantrika eso es verdad última o convencional?.

Estudiante: para la escuela del Svatantrika es verdad convencional.

Guesela: es correcto, con este ejemplo se ve claramente, que para una escuela un mismo concepto puede ser verdad última, mientras que para otra escuela es verdad convencional. ¿Porqué para la escuela Svatantrika es verdad convencional la ausencia de identidad sutil de persona?.

Estudiante: porque para esta escuela, si no es percepción directa es verdad convencional y la ausencia de identidad de persona no la relacionan con la percepción directa.

Guesela: la ausencia de identidad de persona es permanente, por eso la respuesta correcta es: porque es permanente.

El texto dice:

Cuando la ausencia de identidad sutil de los fenómenos se divide según las bases de la vacuidad hay veinte vacuidades. Cuando se resumen, hay dieciocho; al resumirlas más, dieciséis; cuatro vacuidades, etcétera.

No significa que haya diferentes vacuidades, sino solo una vacuidad, pero como se aplica a muchos objetos resultan varias divisiones, como la vacuidad de lo externo, de lo interno, de lo grande, de lo pequeño, etc.

El texto dice:

Son ilustraciones de la ausencia de identidad sutil de los fenómenos, por ejemplo, la vacuidad que es que una forma y el conocedor válido que percibe esa forma están vacíos de ser sustancias diferentes, y la vacuidad que es que una forma está vacía de existir por su propias características como base para aplicar el término "forma".

Se dan dos ejemplos de la ausencia de identidad sutil de fenómeno, uno es más fácil y el otro más difícil de entender, pero no se refieren a que uno es más burdo y el otro más sutil.

1. *La vacuidad que es que una forma está vacía de existir por su propias características como base para aplicar el término "forma": este es el ejemplo más sencillo de entender. Se trata de ver, que una forma está vacía de existir por sus propias características como base para aplicar el término "forma".*
2. *La vacuidad que es que una forma y el conocedor válido que percibe esa forma están vacíos de ser sustancias diferentes.*

En la escuela Madhyamika Prasanguika el objeto de negación es igual tanto en la persona como en el fenómeno, pero es más fácil de encontrarlo en persona que en fenómeno. Por eso se aplica primero a persona. Por lo tanto, no es que uno sea más burdo y el otro más sutil, sino que se divide de acuerdo a si es más fácil o más difícil de identificar el objeto de negación.

La ausencia de identidad sutil de persona como vacía de existir de forma sustancial y autosuficiente, es un concepto que hemos manejado desde la escuela Vaibhasika, que lo entiende como verdad última, al igual que la escuela Chitamatra. Para la escuela Sautantrika es verdad convencional al igual que para la escuela Madhyamika Svatántrica y para la escuela Prasanguika es diferente.

Verdad convencional

El texto dice:

La definición de una verdad convencional es: lo que es conocido por el conocedor válido directo que lo conoce junto con la apariencia dualista.

Hemos visto la *apariencia convencional* y la *apariencia del objeto de negación*. Cuando el conoedor válido directo percibe con apariencia dualista estas dos, es verdad convencional.

Hay dos apariencias, pero depende de la mente p. ej. el Buda tiene una *apariencia convencional*, pero no tiene la *apariencia de objeto de negación*.

Hay dos tipos de verdades convencionales:

1. Fenómenos condicionados por otros y
2. Verdades convencionales que están incluidas en las construcciones por imputación.

Las escuelas Vaibhasika y Sautantrika no mencionan esto, porque aparece a partir de la escuela Chitamatra, que divide la verdad convencional en estos dos tipos.

Se refiere a *las 3 naturalezas*, es decir, que todos los fenómenos que existen se pueden ubicar en alguna de estas naturalezas. Las escuelas Madhyamika Svatantrika y Prasanguika se refieren a ellas también.

Fenómenos condicionados por otros

Se refiere a que existen gracias a otros, como todas las cosas funcionales que surgen en dependencia de causas y condiciones. Como surgen condicionados por otros, todo lo que es cosa funcional es un fenómeno condicionado por otro.

Verdades convencionales que están incluidas en las construcciones por imputación

Hay 2 tipos:

- Los que existen: serían la verdad convencional, que se refiere a aquellos que no son completamente establecidos, ni cosa funcional.
- Los que no existen: p. ej. los cuernos de un conejo.

Fenómenos completamente establecidos

Sería la ausencia de identidad sutil de fenómeno, de persona y la verdad de la cesación, que son verdades últimas.

Es muy importante diferenciar *los 3 tipos de naturaleza*, porque aunque estamos en la escuela Chitamatra, las escuelas del *camino medio* también las explican, aunque de cierta forma diferente.

Guesela: ¿qué entienden por fenómeno condicionado por otros?.

Estudiante: lo que existe por causas y condiciones.

Guesela: es correcto, es decir, que no están establecido por su propio poder sino por el poder de otro, que se refiere a todas las cosas funcionales. ¿Cuántos fenómenos completamente establecidos hay?.

Estudiante: son 3, la ausencia de identidad sutil de fenómenos, de persona y la verdad de la cesación.

Guesela: los fenómenos que son construcciones por imputación, serían los demás fenómenos permanentes diferentes a los que son completamente establecidos.

Preguntas

Estudiante: respecto a la escuela Sautantrika, ¿para esta escuela los 7 tipos de mente son verdad última?

Guesela: la división de la mente es verdad última, porque al ser mente se divide en 7, en 2, etc., como es mente es verdad última, por lo tanto, su división es verdad última.

La mente se puede dividir muchas veces, pero todo es dentro del conjunto de mente y si es mente es verdad última.

Estudiante: ¿y las mentes conceptuales?

Guesela: hay una concepción diferente, porque la mera imputación conceptual es permanente pero no el concepto.

Estudiante: entonces, la mera imputación sería verdad convencional pero PBV_21 Postulados_7 junio.2018-YAR!el concepto sería verdad última.

Estudiante: no entiendo las construcciones por imputación, ¿puede poner un ejemplo?

Guesela: los fenómenos que son construcciones por imputación se refieren a algo que es meramente imputado o cuando le aplicas un nombre a algo, p. ej. al pájaro que tiene alas, plumas, etc.

Imputar significa aplicar un nombre a un fenómeno p. ej. si al pájaro le quitas una pluma y se la pones a una flecha o a un micrófono, es algo que le has agregado o añadido. Imputar es añadir algo que el objeto no tiene.

Puedes agregar algo a un fenómeno que existe o a uno que no existe, como p. ej. los cuernos de un conejo. Es decir, le agregas una etiqueta.

También se refiere a agregar un nombre a algo que existe. Son fenómenos que existen pero permanentes, y hay 3 tipos de fenómenos permanentes que están en la categoría de fenómenos completamente establecidos. Entonces, el resto de fenómenos permanentes serían fenómenos por imputación, p. ej. el espacio no compuesto.