

Motivación

Escuchemos estas enseñanzas con la motivación de lograr la budeidad y poder llevar a todos los seres, nuestras madres a la iluminación.

Continuamos con el comentario

Ya vimos la definición de los defensores de la escuela Solo mente y quedamos en sus divisiones.

Defensores de aspecto verdadero

1. Defensores de un número igual de objetos percibidos y sujetos perceptores,
2. Mediohuevistas y
3. No-pluralistas.

El texto raíz los explica a través de ejemplos, pero no se utilizarán para la explicación.

Defensores de un número igual de objetos percibidos y sujetos perceptores

Por un lado está el objeto y por el otro, el poseedor del objeto (sujeto). El objeto tiene diferentes aspectos como amarillo, etc., y el poseedor del objeto crea el mismo número de aspectos que el objeto tiene.

Mediohuevistas

El objeto no tiene una variedad de aspectos, sino que hay un solo aspecto y una conciencia que percibe ese aspecto, por eso se refiere a un huevo partido por la mitad. Es decir, quedan dos partes iguales, el aspecto que emana del objeto y el otro que surge en el sujeto.

No pluralistas

La variedad de aspectos del objeto no se ven como aspectos individuales, sino como un conglomerado o conjunto y el sujeto también lo percibe como un conjunto.

Esta postura se explica así, en un libro de lógica de Dharmakirti llamado *Comentario a la cognición válida*.

Por ejemplo: percibimos un reloj, pero no es solo sus partes sino que tiene otros aspectos, como que es un producto, que es impermanente, que es un fenómeno compuesto, etc. El sujeto no percibe cada uno de estos aspectos, sino como un conjunto y no como aspectos separados.

El tema que estamos viendo, se refiere a cómo se relacionan el objeto y el perceptor del objeto. Esta es una exposición exclusiva de esta escuela y no es la realidad, pero como la estamos estudiando debemos ponernos en su lugar.

Estamos viendo cómo la conciencia aprehende su objeto y en realidad, nuestra conciencia aprehende de forma equivocada su objeto. Hasta que veamos directamente la vacuidad, nuestra percepción de la realidad es equivocada.

Es normal que no entendamos lo que estudiamos, porque no tenemos un estudio profundo del objeto y el sujeto, pero lo importante es no desanimarse.

Todo esto es con el objetivo, de tener una conciencia no equivocada que perciba directamente la realidad. Es algo que podemos lograr, pero debemos adentrarnos poco a poco en el conocimiento acerca de cómo se conoce el objeto.

De forma sencilla, tenemos un objeto que se percibe y por el otro lado, el que percibe el objeto que es la persona o la mente (LO).

Para los defensores de un número igual de objetos percibidos y sujetos perceptores: hay un número igual de aspectos en el objeto, que el perceptor crea.

Para los medihuevistas: del objeto percibido emana un aspecto y el perceptor del objeto emana el mismo aspecto, serían como dos partes que hacen el todo.

Para los no pluralistas: los aspectos del objeto aparecen como un conjunto, que percibe el sujeto también como un conjunto.

Por lo tanto, son 3 distintas maneras de explicar la interacción entre la conciencia y el objeto.

También se utiliza el ejemplo de las alas de las mariposas, porque tienen muchos colores y es una buena base para explicar, cómo hay diferentes aspectos que son sus diferentes colores. También se puede utilizar el reloj, que tiene características como ser impermanente, un fenómeno condicionado, una cosa funcional, un producto y un aislado de no reloj.

El texto dice:

Se dice que los defensores de un número igual de objetos percibidos y sujetos perceptores afirman que cuando una consciencia del ojo que percibe los colores jaspeados del ala de una mariposa percibe el jaspeado, por parte del objeto aparece el aspecto de cada color diferente (azul, amarillo, etc.) y por parte del sujeto el aspecto de cada color diferente (azul, amarillo, etc.) se produce en su aspecto verdadero.

Se dice que los medihuevistas afirman que cuando se percibe esto, por parte del objeto aparece el aspecto de cada color diferente (azul, amarillo, etc.), sin embargo, por parte del sujeto el aspecto de cada color diferente (azul, amarillo, etc.) se produce de un modo sin aspectos.

Se dice que los no-pluralistas afirman, que cuando se percibe eso, por parte del objeto no se da el aspecto de cada color diferente (azul, amarillo, etc.), sino el de una mera conglomeración, y por parte del sujeto el aspecto de cada color diferente (azul, amarillo, etc.) no se produce sin aspectos, sino que se produce el aspecto de una mera conglomeración sin aspectos¹.

¹Nota de Guesela: Hay un error, porque en realidad los medihuevistas son similares a los no pluralistas en que un aspecto aparece por parte del objeto, que percibe el sujeto, pero los pluralistas lo ven como un conjunto.

Este tema ya lo vimos utilizando el texto *La guirnalda preciosa de postulados* de Gönchok Jikme Wangpo, así que remitiros a esos apuntes. De todas formas no es un tema esencial.

Esto se menciona para que tengamos una idea general. Estamos hablando de cómo la conciencia se involucra con un objeto. Normalmente esto no lo pensamos, sino que vemos una columna, personas, mesas, colchonetas, etc., y no nos cuestionamos cómo nuestra conciencia percibe estos objetos, sino que pensamos que tal y como los percibimos existen, pero no es la realidad.

La realidad, es que la ignorancia contamina nuestra percepción o la adultera, porque percibimos los objetos y les añade algo que no está en los objetos, alterando nuestra percepción de las cosas con algo que no existe. Por eso se dice, que no existe como lo percibimos, esa es la realidad.

Pero si le dices esto a alguien que no ha estudiado postulados, piensa que hemos enloquecido. No solo percibimos las cosas así, sino que creemos que existen de esa forma, pero la realidad es que no existen así, sino que aparecen así porque estamos bajo la influencia de la ignorancia. Por eso estudiamos estos temas.

Defensores de aspecto falso:

1. Los de aspecto falso contaminado y
2. Los de aspecto falso incontaminado.

En el texto *La guirnalda preciosa de postulados* vimos esta clasificación², que es una explicación extensa, es la siguiente:

1ª explicación: los *defensores de aspecto falso contaminado*, dicen que en la tierra de Buda no hay ignorancia, pero todavía están las huellas de la ignorancia. Los *defensores de aspecto falso no contaminado*, dicen que en la tierra de Buda no hay ignorancia, ni las huellas de la ignorancia.

2ª explicación: los *defensores de aspecto falso contaminado*, dicen que en la tierra de Buda no hay ignorancia ni huellas de la ignorancia, pero hay una percepción equivocada. Los *defensores de aspecto falso no contaminado*, dicen que no hay una percepción equivocada.

Estos 2 grupos son difíciles de entender.

3ª explicación: según los *defensores de aspecto falso contaminado*, los oyentes y realizadores solitarios no han logrado la ausencia de identidad de fenómeno. Para los *defensores de aspecto falso no contaminado*, los oyentes y realizadores solitarios han logrado la ausencia de identidad de los fenómeno.

² Nota del transcriptor: en el comentario de *La guirnalda preciosa de postulados* de Guese Lamsang del año 2016, pag. 103 se dice: "Un comentario dice que se llaman así porque afirman que la naturaleza de la mente está contaminada por las huellas de la ignorancia. Otro comentario dice que son aquellos que afirman que aunque no hay ignorancia en el estado de Buda hay apariencias equivocadas. Otro comentario afirma que tienen el logro de la ausencia de identidad de los fenómenos los oyentes y realizadores solitarios (esta tercera explicación es la mejor)."

Guesela: ¿qué significa contaminado?.

Estudiante: equivocado, erróneo.

Estudiante: está relacionado con la ignorancia.

Guesela: de estas explicaciones, la tercera es la que más nos interesa. Según esta explicación es contaminado o no contaminado, dependiendo de si los oyentes y realizadores solitarios han conseguido o no la ausencia de identidad de los fenómenos.

Es decir, esta explicación está relacionada con lo que los oyentes y realizadores solitarios pueden conseguir.

Guesela: ¿cuál es el principal objeto de contemplación de los oyentes y realizadores solitarios según los defensores de la escuela Chitamatra?.

Estudiante: la ausencia de identidad de persona y de fenómeno.

Estudiante: para la escuela Chitamatra, la vacuidad es la no dualidad entre los objetos y la mente que los percibe.

Guesela: ¿y eso qué es?.

Estudiante: es la ausencia de identidad de identidad de los fenómenos.

Guesela: ¿y en eso meditan?.

Estudiante: no, solo en la ausencia de identidad de la persona.

Guesela: para la escuela Chitamatra, el objeto de meditación de los oyentes y realizadores solitarios es la ausencia de identidad de la persona, y no la ausencia de identidad de los fenómenos. Por eso la tercera explicación nos interesa.

Es un tema de mucho debate entre las grandes exposiciones de postulados filosóficos, porque como el objeto de contemplación de los oyentes y realizadores solitarios es la ausencia de identidad de la persona y no de los fenómenos, no pueden lograr la ausencia de identidad de los fenómenos, que es algo más profundo.

Algunos justifican el que puedan conseguir la ausencia de identidad de los fenómenos, en que, aunque su objeto de meditación es la ausencia de identidad de la persona, puede ser que alguien haya entrado en el camino de los bodisatvas y haya contemplado la ausencia de identidad de los fenómenos, pero luego degenera y caiga en el camino de los oyentes y realizadores solitarios donde consigue la ausencia de identidad de los fenómenos, pero esta explicación sigue siendo objeto de mucho debate.

Etimología

El texto dice:

¿Por qué se les llama “defensores de Sólo Mente”?.

Se les llama defensores de Sólo Mente porque afirman que los fenómenos son sólo de la naturaleza de la mente y se les llama defensores de la cognición, porque afirman que todos los fenómenos son sólo de la naturaleza de la cognición.

Estas dos explicaciones son muy parecidas.

Modo de presentar los objetos

Hay dos tipos de objetos del conocimiento:

1. verdades últimas y
2. verdades convencionales.

Verdad última

El texto dice:

es lo que es conocido por el conocedor válido directo que lo conoce directamente al desaparecer la apariencia dualista.

Guesela: para la escuela Vaibhasika, ¿qué es verdad última?.

Estudiante: cuando el objeto desaparece o se divide en partes y la mente que lo percibe no desaparece.

Guesela: es correcto, para la escuela Sautantrika, ¿qué es verdad última o algo sagrado?.

Estudiante: para ellos la percepción directa es la mejor.

Guesela: es correcto, para la escuela Chitamatra, ¿qué es lo especial o sagrado que lo hace último?.

Estudiante: lo que elimina la dualidad entre objeto y sujeto.

Guesela: no es correcto. Verdad última en tibetano es “*don-dam bden-pa*”, donde “*don*” es el objeto, “*dam*” es algo sagrado o especial y “*bden-pa*” es verdad.

Para la escuela Sautantrika lo especial es el conocedor directo válido y el objeto es lo que conoce con ese conocedor, pero para las escuelas Chitamatra, Madhyamika Svatantrika y Prasanguika, el objeto es la vacuidad y lo especial, es la sabiduría en estado de concentración equilibrado de un ser Aria. Es decir, la contemplación de la vacuidad en el estado de meditación equilibrado, esto debe quedar claro.

Por lo tanto, la sabiduría en estado de meditación equilibrado es igual para estas escuelas, pero se diferencian en lo que entienden por vacuidad, porque unos la describen de forma burda y otros de forma más sutil.

Preguntas

Estudiante: la explicación de la escuela Chitamatra acerca de cómo se involucra el objeto y el poseedor de objetos, ¿es igual para la escuela Vaibhasika y Sautantrika?.

Guesela: no es simplemente la explicación que dan sino lo que afirman. En otras escuelas no se lo plantean y por eso no lo explican. Esta explicación es exclusiva de la escuela Solo mente. Es una escuela muy compleja, porque incluso añade más conciencias.

Incluso dentro de esta escuela algunos sostienen que solo hay una conciencia, y utilizan la siguiente analogía: sería como una persona que vive sola en una casa sin habitaciones y con varias ventanas, que a veces se asoma por una de ellas y ver algo, otras veces se

asoma por otra ventana y escucha o se asoma por otra ventana y huele algo y así con el resto de sentidos.

Estudiante: ¿qué diferencia hay entre la escuela Chitamatra y la escuela *Yogachara*?

Guesela: la escuela *Yogachara* es una subescuela de la escuela Chitamatra. Se distinguen en que afirman, que todos los fenómenos son de la naturaleza de la cognición (de la experiencia).

Estudiante: esta escuela dice que los fenómenos externos no existen, pero luego hablan de un objeto de aspecto verdadero o falso y parece que se refieran a un objeto externo, ¿no es algo contradictorio?

Guesela: el objeto externo no existe como algo que está, aunque la conciencia no esté o que exista fuera. A partir de esta escuela se afirma, que por las huellas de nuestra mente percibimos un objeto u otro.

Para esta escuela, así como para la escuela Madhyamika Svatantrika, todavía hay algo por el lado del objeto. Es decir, su postura se acerca a la de la escuela Madhyamika Prasanguika en que no existe un objeto fuera de la conciencia que lo percibe.

Por ejemplo, la escuela Chitamatra habla de un aspecto azul burdo y otro sutil. Para los *defensores de aspecto verdadero*, la percepción del aspecto burdo de azul es no equivocado y para los *defensores de aspecto falso*, el aspecto burdo de azul es equivocado. Pero ambas coinciden en que el aspecto sutil de azul es equivocado.

Quiere decir que para esta escuela, la percepción viene de la mente, pero sigue existiendo algo por el lado del objeto. De hecho, el resto de escuelas menos la Prasanguika, siguen aceptando algo por el lado del objeto (aspectos), que la conciencia percibe pero no como un objeto externo independiente de la conciencia.

Para la escuela Prasanguika el objeto es meramente imputado, pero la escuela Solo mente todavía no ha llegado a esta profundidad, sino que acepta algo por el lado del objeto que depende de la mente que lo percibe.

Es decir, hay una diferencia entre lo que es meramente imputado y no aceptar objetos externos, p. ej. está el aspecto de azul en el objeto y la conciencia percibe ese aspecto gracias a las huellas o latencias que tiene, de lo contrario, aunque esté el azul la conciencia no lo percibe.

Es verdad que esta escuela no acepta fenómenos externos, pero sostiene que existe algo por parte del objeto, que depende de las latencias para ser percibido o no, p. ej. el espacio no compuesto o la cesación no surgen, pero cuando la conciencia elimina las huellas que le impiden percibirlo lo perciben, pero mientras estén las huellas no lo perciben.

Por eso, para esta escuela no existen fenómenos externos, pero los objetos tiene aspectos por su propio lado que se pueden percibir por las huellas de la mente, porque para ellos, si niegan esta parte caen en el nihilismo.