

La necesidad de acompañar el estudio con otras prácticas virtuosas

Este tema de postulados, requiere de mucho esfuerzo por nuestra parte para poder entenderlo. Por eso, su estudio debe ir acompañado de otras prácticas, como p. ej. la recitación de mantras como el de Manjushri (*om ah ra pa cha na dhi*), postraciones, etc.

En algunos momentos nuestra mente está pesada y no comprende lo que estudia. En ese momento, es bueno hacer otro tipo de practicas, que sirven de apoyo para comprender el tema de estudio.

Lo que estudiamos es con la finalidad de acumular virtud y crecer como personas, y para conseguirlo necesitamos méritos. Estas prácticas adicionales, nos ayudan a acumular más méritos, para así más rápidamente entender lo que se estudia, porque hace que nuestra mente esté más clara.

Esto no se menciona porque no lo estemos haciendo bien, sino que son consejos acerca de cómo acercarnos a la comprensión de estos temas.

También pueden recitar la oración de *Migtsema*, que no es un mantra en sí, ya que suelen estar en sánscrito, pero se le considera como tal por su significado. Lo considero muy sagrado y que está lleno de bendiciones, porque está bendecido por dos grandes eruditos.

Es una oración de Alabanza que Lama Tsong Khapa compuso para Jetsun Rendawa, que al recibirla, dijo que no poseía tales cualidades sino que las tenía Lama Tsong Khapa y se la devolvió. Por eso es tan extraordinaria y bendecida.

Además, es muy poderosa para ayudarnos en los momentos en que nuestra mente esta triste, alterada o descontrolada pensando cosas que no debería. Al recitarla, nuestra mente se pacifica, se serena y se dirige en buena dirección.

Dependiendo de la situación en particular que se quiera superar, se puede recitar de la siguiente forma:

Se visualiza a Lama Tsong Khapa sobre la coronilla. Si se necesita desarrollar la sabiduría, porque no se comprende un tema, imaginas que en su coronilla está Manjushri y recitas su mantra. Si se necesita desarrollar más compasión, visualizas que en su garganta está Chenrezig y recitas su mantra o el mantra de *Migtsema*. Si la mente esta adormecida, aburrida, tonta o está confusa como si tuviera una nube que le impide comprender con claridad o como si estuviera en blanco, imaginas que en su corazón está Vajrapani y recitas su mantra o el de *Migtsema*.

Imagino que venís a clase porque reconocéis los beneficios de este estudio y no por lo que puedan pensar otras personas. Por eso intentáis entender lo que se estudia tomando apuntes, consultando otros textos, etc. Es bueno revisar los apuntes que se toman, para que se refuerce el conocimiento en la mente.

Los grandes maestros cuando estudian un texto, lo leen varias veces para entenderlo y si no lo consiguen, a la tercera vez cierran el texto, lo ponen en el altar y hacen postraciones, ofrecimientos de mandala, recitan mantras, etc. Os daréis cuenta por

vosotros mismos, que después de hacer estas prácticas, cuando se vuelve a leer un texto, se tiene una mejor comprensión.

También es importante tener los apartados de los temas claros y conocer su número, porque son nuestros puntos de referencia para desarrollar el tema en meditación.

Si no podemos entender lo que estudiamos a pesar de leerlo varias veces, es porque tenemos oscurecimientos, es decir, nuestra mente está contaminada y necesitamos eliminarlos. Además, cuando es un tema difícil, debemos utilizar diferentes métodos para comprenderlo.

Continuamos con el comentario

Mente inatenta

El texto dice:

La definición de una mente inatenta es: un conocedor no equivocado que tiene una apariencia clara de su objeto pero no es consciente de ella.

Es un conocedor que percibe su objeto de forma clara y no equivocada, pero no es consciente de ello, ¿denme un ejemplo?.

Estudiante: si vas caminando por la calle mientras escuchas música, y aunque ves pasar los coches no sabes de qué color son.

Guesela: es correcto. Es una mente que percibe el objeto de manera no equivocada, pero que no es capaz de recordarlo. Otro ejemplo sería: en este momento hay un grupo de personas en esta habitación, pero no somos capaces de decir su número exacto.

Divisiones

1. Perceptor directo de los sentidos inatento.
2. Perceptor directo mental inatento.
3. Perceptor directo auto-conocedor inatento.

Guesela: la mente inatenta ¿es conceptual o directa?.

Estudiante: es directa.

Guesela: ¿qué te hace llegar a esa conclusión?.

Estudiante: que en la definición se dice que es “no equivocado”.

Guesela: es correcto. La clave está en que si la mente es no equivocada, significa que es no conceptual, ya que lo conceptual es equivocado.

Perceptor directo de los sentidos inatento

El texto dice:

Un ejemplo de perceptor directo de los sentidos inatento es una consciencia del oído que percibe un sonido mientras los ojos están absortos en una forma bella.

La razón, es que por estar observando un objeto atractivo genera apego, por eso si en ese momento alguien le dice algo, no lo comprende aunque haya percibido el sonido.

Perceptor directo mental inatento

El texto dice:

Ejemplos de un perceptor directo mental inatento son perceptores directos mentales en el continuo de un ser común que percibe los cinco objetos: formas, etc.

El punto clave es cuando se dice “un ser común”, que es aquel que no ha entrado en el camino. El conocedor directo mental en estos seres es inatento, porque no son concientes de esa percepción directa, p. ej. nuestras conciencias sensoriales perciben forma, sonido, olor, sabor y objeto del tacto, y hay un instante en el que este conocimiento se convierte en una percepción directa mental, antes de convertirse en un recuerdo (conceptual).

Para comprender mejor la duración de ese instante de percepción directa mental, se dice que el chasquido de los dedos se divide en 65 partes, y una de esas partes sería la duración de ese instante de percepción directa.

En este contexto una persona ordinaria sería aquel que no ha entrado en el camino, pero este término también se utiliza en otro contexto, como para distinguir un ser ordinario mahayana del hinayana. Un ser ordinario mahayana es aquel que está en el camino de acumulación o preparación mahayana, y un ser ordinario hinayana es aquél que está en el camino hinayana de acumulación o preparación.

Perceptor directo auto-conocedor inatento

El texto dice:

Ejemplos de un perceptor directo auto-conocedor inatento son auto-conocedores en el continuo de un ser común que experimenta perceptores directos mentales que perciben los cinco objetos: formas, etc.

El auto-conocedor es una conciencia que se conoce a si misma, y como una persona ordinaria no es conciente de el, es inatenta.

Pregunta

Estudiante: se dice que el perceptor directo mental dura un instante y ¿cuánto dura el perceptor directo sensorial cuando pasa a ser conocedor subsiguiente?.

Guesela: no es tan preciso el instante como en el caso del perceptor directo mental, p. ej. en este momento estas utilizando el perceptor directo sensorial y cuando sales de la habitación termina ese momento de percepción directa y te queda el recuerdo. Cuando termina el primer momento de percepción directa, sigue el segundo momento que es conocedor subsiguiente.

Estudiante: ¿la duración del perceptor directo se puede ampliar gracias a la concentración que se tenga?.

Guesela: si tienes concentración eres capaz de mantener el objeto durante más tiempo, pero la explicación del conocedor válido (ideal) directo y subsiguiente no es en ese

sentido, sino que es válido directo porque es nuevo, es decir, es su primer momento de percepción y el segundo momento sería subsiguiente. En este caso no se delimita por instantes, sino que el primer momento de percibir el objeto el válido (ideal) directo y el segundo momento de percepción es subsiguiente.

Continuamos

En general, hay tres tipos de poseedores de objetos:

1. Seres.
2. Palabras.
3. Conocedores válidos (ideales). *Mente "LO"*.

Guesela: ¿un conocedor subsiguiente sería poseedor de objeto?.

Estudiante: para esta escuela no, pero para la escuela Prasanguika sí.

Guesela: la pregunta tiene truco, porque estamos en el apartado de los poseedores de objetos y se incluyen a los conocedores válidos (ideales), pero es mejor poner *Mente "LO"*¹.

El texto dice:

Hay tres tipos de poseedores de objetos válidos:

4. *seres válidos,*
5. *palabras válidas y*
6. *consciencias válidas.*

Seres válidos (ideales)

Guesela: ¿persona válida es conocedor válido (ideal)?.

Estudiante: parece que sí, porque en su continuo mental deben haber conocedores válidos (ideales).

Guesela: de acuerdo a lo que has dicho, persona válida es conocedor válido, entonces ¿conocedor válido (ideal) es conciencia o factores composicionales no asociados?.

Estudiante: es conciencia.

Guesela: ¿una persona válida es conocedor válido?.

Estudiante: no es conocedor válido, porque conocedor válido es una conciencia.

Guesela: es correcto, porque un conocedor válido es nuevo e infalible y es conciencia. Cuando hablamos de persona válida, nos referimos a alguien correcto u honesto, porque p. ej. no miente y como es alguien válido lo que dice es verdad.

El texto dice:

Se dice que un ejemplo de persona válida es el Maestro Buda [Shakyamuni].

¹ Nota del transcriptor: el Lama menciona: "*debemos tener respeto con los textos y no tachar las palabras, sino poner una nota aclaratoria*".

El Buda Shakyamuni es una persona válida a nivel último, porque a nivel convencional también hay personas válidas como alguien honesto. Se pone el ejemplo del Buda, porque tiene una mente omniscientes, ha eliminado todos los oscurecimientos, desarrollado todas sus cualidades, su mente no distingue entre unos y otros, sino que está siempre actuando en beneficio de los demás y estima a los demás sea quien sea.

El Buda shakiamuni tiene 4 características que lo califican como ser válido (ideal):

- Ha abandonado las cuestiones mundanas.
- Trabaja para el beneficio de los seres.
- Estima a todos los seres de manera imparcial, es decir, independientemente de si le benefician o no.

Palabras válidas (ideales)

El texto dice:

Se dice que un ejemplo de palabras válidas es el giro de la rueda del Dharma de las cuatro verdades.

Son aquellas que tienen un contenido válido porque cumple con los 3 tipos de análisis: si es un *objeto manifiesto* se analiza a través del conocedor válido directo, si es un *objeto oculto* se analiza con el conocedor inferencial y si es un *objeto muy oculto* se analiza a través del conocedor inferencial por creencia².

Hay dos tipos de conocedor válido (ideal): directo e inferencial. Los anteriores serían ejemplos de ellos.

Modo de presentar la ausencia de identidad

Cuando hablamos de ausencia de identidad nos referimos a la ausencia de identidad de persona y de fenómenos. Esta escuela no acepta la ausencia de identidad de fenómeno sino de persona. La ausencia de identidad de persona la clasifica en 2 tipos: sutil y burda.

Ausencia de identidad burda de persona

El texto dice:

persona esté vacía de ser permanente, unitaria e independiente.

Ausencia de identidad sutil de persona

El texto dice:

la persona esté vacía de existir de modo sustancial y autosuficiente.

Todas las escuelas filosóficas están de acuerdo en la ausencia de identidad burda de personal. La ausencia de identidad sutil de la persona como vacía de existir de modo sustancial y autosuficiente, la aceptan todas las escuelas menos la Prasanguika.

² Nota del transcriptor: así se menciona en el Comentario de *Lo rig* de Guese Lamsang del año 2017, pag. 56.

Presentación de las tierras y caminos

El texto dice:

Como para los tres linajes el mérito se acumula en los cuatro caminos de aprendizaje, se acepta que el agregado de la forma de un buda sea buda.

La presentación de los oscurecimientos y el modo de recorrer las tierras, caminos y demás es similar a la de los defensores de la Gran Exposición.

Los 3 linajes se refieren al de los oyentes, realizadores solitarios y bodisatvas, que acumulan méritos en los 4 caminos de aprendizaje (acumulación, preparación, visión y meditación), a diferencia de la escuela Vaibhasika donde en un instante entran en el estado de concentración *vajra* y alcanzan el estado de Arahat.

Esta escuela acepta que el agregado de forma de un Buda es Buda, a diferencia de la escuela Vaibhasika que lo considera verdad de sufrimiento y por lo tanto no es Buda.

En cuanto a los oscurecimientos y el modo de recorrer los caminos, es similar a la postura de la escuela Vaibhasika, que no acepta los oscurecimientos hacia la sabiduría, sino solo los oscurecimientos hacia los engaños y los oscurecimientos no aflictivos, porque para ambas escuelas, una mente solo puede conocer un objeto y no puede conocer las dos verdades simultáneamente, y los oscurecimientos hacia la sabiduría son los que impiden conocer las dos verdades al mismo tiempo.

Oscurecimientos no aflictivos

- Desconocimiento de lugares muy lejanos.
- Desconocimiento de un tiempo muy distante.
- Desconocimiento de las infinitas divisiones de los aspectos.
- Desconocimiento de las cualidades sutiles del Buda como del agregado de la ética.

Desconocimiento de las infinitas divisiones de los aspectos

El ejemplo sería las plumas de los pavos reales que tienen muchos colores, porque para la escuela Vaibhasika, solo un Buda puede conocer la causa de sus colores. Mientras que una escuela no budista afirma, que es un ejemplo de algo sin causa, porque en realidad no pueden distinguirlas.