

## Introducción

Hay presentes en la clase, estudiantes que llevan estudiando el budismo desde que llegué a este centro hace 18 años, incluso hay quienes llevan más tiempo. También hay estudiantes budistas nuevos.

Son muchas las enseñanzas que dio el Buda y debemos intentar conocerlas, ¿con qué objetivo estudiamos las enseñanzas? o ¿cuál es su esencia?.

Estudiante: ser buenas personas y eliminar los engaños para no dañar a los demás. Luego están los adiestramientos de la persona de capacidad inferior, media y superior.

Guesela: es correcto. Todas las enseñanzas que estudiamos tienen el objetivo de que seamos mejores personas, pero no a un nivel superficial, sino que acumulemos virtud y dejemos atrás las acciones negativas. Para conseguirlo, necesitamos comprender cuáles son las acciones virtuosas y cuáles las negativas, para dejar a un lado las negativas y llevar a cabo las virtuosas.

Aunque tengamos claro que queremos realizar acciones virtuosas y evitar las negativas, todavía cometemos errores, pero es importante reconocerlo para arrepentirnos y que disminuyan de intensidad. También es bueno reconocer las acciones virtuosas que realizamos, para alegrarnos de hacerlas.

En conclusión, el objetivo de la gran variedad de enseñanzas del Buda, es temer cometer acciones negativas y sentirnos felices de acumular virtud. Para actuar así, tenemos que conocer las acciones negativas y las virtuosas, y para conseguir este conocimiento, hace falta estudiarlas.

Es cierto que es difícil identificar las acciones negativas y las virtuosas a nivel muy sutil, pero nos ayuda el conocerlas a nivel general, p. ej. si en una habitación hay 6 personas y una de ellas se lleva algo, si no sabes quien fue ¿a quién se lo vas a pedir?. De la misma manera, si no conocemos las acciones negativas, no las podremos reconocer cuando aparezcan en nuestra mente y así evitar seguir las.

El criterio para identificar las acciones negativas de las virtuosas, es según el resultado que se obtiene a corto y largo plazo.

- **Una acción es virtuosa:** si trae bienestar a corto y a largo plazo. También, si a corto plazo trae sufrimiento, pero a largo plazo trae bienestar, p. ej. hacer postraciones o cuando los padres trabajan mucho para que su hijo pueda tener la mejor educación. Es un sacrificio que hacen los padres, porque preferirían descansar, por amor a sus hijos.

A corto plazo experimentan sufrimiento, pero a largo plazo son felices cuando ven que sus hijos salen adelante. Pero para que la acción sea más virtuosa, debe tratarse de un amor puro que no esté mezclado con el apego.

- **Una acción es negativa:** si trae sufrimiento a corto y a largo plazo. También, si a corto plazo trae bienestar y a largo plazo sufrimiento, p. ej. robar, aunque no es del todo agradable porque estas preocupado de que te atrapen. ¿Que otro ejemplo se podría mencionar?.

Estudiante: si te distraes en los placeres de esta vida y luego cuando mueres no puedes enfrentar bien la muerte muriendo en paz.

Guesela: no sería totalmente correcta la respuesta, porque si al darse cuenta de que no aprovechaste tu vida generas arrepentimiento, es una mente virtuosa que te beneficia porque te ayuda a acumular virtud.

El ejemplo de una acción que a corto plazo te trae bienestar y a largo plazo sufrimiento sería: cuando un padre roba para conseguir dinero y que su familia pueda comer ya que están en la pobreza. Ese día disfrutan de una buena comida, pero las consecuencias negativas de ese acto las experimentarán mas adelante.

Hay que tener en cuenta, que jamás se debe robar para salir de este tipo de situación. En el peor de los casos se pide ayuda a otras personas u organizaciones, o pides dinero en la calle. Esta opción no se debería concebir.

Por lo tanto, nuestra meta principal es ser buenas personas y realizar las acciones virtuosas con alegría, para que sean mucho más meritorias y así avancemos. Esto se menciona, para que tengamos claro porqué estudiamos postulados.

En ocasiones, nos desanimamos porque no tenemos claro porqué estudiamos este tema y además no es la exposición correcta de la realidad. Pero la estudiamos por ser enseñanza del Buda, aunque no describe su pensamiento.

Hay diferentes escuelas filosóficas, pero no todas describen la realidad tal cual es. Solo la escuela Madhyamika Prasanguika la describe, pero no la estudiamos primero para acercarnos poco a poco a la realidad. ¿Mi percepción de esta funda de gafas es equivocado o no equivocado?.

Estudiante: sería correcto pero equivocado, según la escuela Madhyamika Prasanguika.

Guesela: si alguien te pregunta, si su percepción es equivocada o no equivocada, primero le preguntas desde qué punto de vista quiere que se lo expliques. Según la escuela Sautantrika, ¿mi percepción de la funda de las gafas es equivocada o no?.

Estudiante: sería no equivocado.

Guesela: ¿qué significa equivocado?.

Estudiante: que le añadimos una existencia inherente al objeto.

Guesela: esto se menciona, para que nos demos cuenta de que a las personas que no conocen los postulados budistas, les cuesta creer que su percepción visual del objeto es equivocada, pero es la realidad. Estamos estudiando postulados, para entender si lo que percibimos es o no equivocado.

Guesela: imagina que alguien te dice que tienes una percepción equivocada de las cosas, ¿qué pensarías?.

Estudiante: pensaría que está en un error.

Guesela: ¿cuál es el error en el micrófono que tienes?.

Estudiante: que aparece existiendo por sí mismo como un micrófono, pero no existe así.

Guesela: es correcto. Tenemos una percepción de la realidad, pero así no existe. Por eso, nuestra percepción es equivocada.

Si alguien nos dice esto, no solo no le creeríamos, sino que podríamos caer en el error de pensar que la explicación del Buda no es correcta. En ese caso, estaríamos cometiendo una negatividad muy grave de negar el dharma.

Es normal resistirnos a esta idea cuando lo escuchamos por primera vez, pero gracias a los postulados, poco a poco lo analizamos hasta refinar nuestro conocimiento y percibir que nuestra percepción es equivocada.

## Repaso

Guesela: las 4 escuelas filosóficas, ¿qué visión tienen en común?.

Estudiante: que la persona no existe de forma permanente, unitaria e independiente.

Estudiante: *los 4 sellos budistas*.

Guesela: es correcto, ¿y qué comportamiento tienen en común?.

Estudiante: el refugio en *las 3 joyas*, en concreto, la joya del dharma de no dañar.

Guesela: por lo tanto, los 4 postulados filosóficos budistas comparten los 4 sellos y la toma de refugio, en concreto, el precepto de no dañar a los demás.

Pero si nos adentramos en su explicación de la verdad última y convencional, el conocedor válido, los objetos y poseedores de objetos, sus posturas son diferentes.

El Buda expuso éstos postulados con un objetivo, de beneficiar a ciertas personas, p. ej. a ciertas personas escuchar que algo existe verdaderamente le ayuda, hasta darse cuenta de que no existe verdaderamente. Pero si el Buda desde el principio le explica la postura de la escuela Madhyamika Prasanguika, en lugar de ayudarlo le perjudica porque puede caer en una visión errónea de la realidad.

Es importante tener esto claro, de lo contrario, corremos el riesgo de abandonar el dharma, que es cuando menospreciamos las enseñanzas del Buda. Podemos caer en ese error si pensamos ¿para qué estudio la postura de la escuela Vaibhasika, si no expone la realidad? o “dudo mucho que el Buda expusiera de esta forma la realidad”.

En realidad, es una forma hábil del Buda para adentrarnos en el conocimiento de la realidad. Para que vayamos refinando nuestro conocimiento de la realidad, desde la postura más básica de la Vaibhasika a través de cada una de las escuelas, hasta llegar a la postura de la escuela Madhyamika Prasanguika que realmente nos explica la realidad tal cual es y da una explicación real de la base, el camino y el resultado que se va a adquirir.

## Continuamos con el comentario

Estamos viendo el conocedor válido (ideal) inferencial. ¿Cuántos tipos de conocedor válido (ideal) inferencial hay?.

Estudiante: 3.

Guesela: ya se mencionó, que el conocedor válido (ideal) inferencial conoce en base a una razón correcta.

Todos los fenómenos que existen se dividen en:

- Fenómenos manifiestos.
- Fenómenos ocultos.
- Fenómenos muy ocultos.

### **Fenómenos manifiestos**

Son los que conoces de forma directa, es decir, para conocerlos no tienes que basarte en una razón correcta.

### **Fenómenos ocultos**

Son aquellos que para conocerlos, debemos basarnos en una razón correcta, porque no podemos conocerlos directamente, p. ej. la impermanencia sutil, la ausencia de identidad, etc., ¿qué otros ejemplos se les ocurre?.

Estudiante: pensar que hay fuego porque ves humo.

Guesela: uno que sea más oculto.

Estudiante: si ves a alguien obeso y piensas que come mucho.

Guesela: no sería el ejemplo adecuado, porque lo ves gordo.

Estudiante: pensar que de la generosidad viene la riqueza.

Guesela: serían p. ej. la liberación, la mente omnisciente, los 15 caminos, etc., porque para entenderlos debemos basarnos en una razón correcta.

Estamos hablando de fenómenos ocultos, que son aquellos que no podemos percibir a través de nuestros sentidos, sino basándonos en un razonamiento correcto.

### **Fenómenos muy ocultos**

Estos fenómenos no se pueden conocer a través de un razonamiento correcto, p. ej. saber en qué renacimiento o con quién se practicó la generosidad o la ética que te llevó a obtener un renacimiento como ser humano con buenas condiciones. Solamente un Buda lo puede conocer.

### **Divisiones**

1. Conocedor inferencial por el poder de los hechos.
2. Conocedor inferencial por ser conocido.
3. Conocedor inferencial por creencia.

### **Conocedor inferencial por el poder de los hechos**

Es un conocedor, que a través de una razón correcta conoce el objeto p. ej. conocer que el sonido es impermanente porque es un producto.

Conoce los fenómenos ocultos.

### **Conocedor inferencial por ser conocido**

Es un conocedor que conoce un objeto, porqué es conocido de manera general con ese término.

El texto dice:

*Una ilustración de un conocedor inferencial por ser conocido, es un conocedor por inferencia que comprende que es correcto llamar “luna” a “la que tiene un conejo” debido a la razón de que existe entre los objetos concebidos.*

### **Conocedor válido inferencial por creencia**

Son los fenómenos que solo podemos conocer en base a la palabra del Buda.

El texto dice:

*Una ilustración de un conocedor inferencial por creencia es, por ejemplo, un conocedor por inferencia que comprende que la instrucción: “Debido a la generosidad [surge] la riqueza; debido a la ética [surge] la felicidad...” es incontrovertible con respecto a su significado debido a la razón de que es una instrucción completamente fiable tras el triple análisis.*

Conoce los fenómenos muy ocultos y los fenómenos manifiestos son conocidos por un conocedor directo.

Los 3 tipos de análisis, se refieren a los 3 tipos de objetos que se pueden conocer a través de estos 3 tipos de conocedores por inferencia, que son conocimientos correctos.

El texto dice:

*Un conocedor inferencial por ser conocido es necesariamente un conocedor inferencial por el poder de los hechos.*

Significa que el conocedor inferencial por ser conocido de esa forma, está incluido en el inferencial por el poder de los hechos.

El texto dice:

*Si es un perceptor directo no es necesariamente un conocedor directo válido y si es un conocedor por inferencia no es necesariamente un conocedor por inferencia válido, porque el segundo momento de un perceptor directo de los sentidos que percibe una forma y el segundo momento de un conocedor por inferencia que comprende que el sonido es impermanente son conocedores subsiguientes.*

En el Tengyur hay un texto llamado *El descubrimiento de la cognición válida*, donde se dice que el primer momento del conocedor directo e inferencial son válido (ideales), pero no los segundos momentos que son su continuación.

Hasta ahora hemos hablado de los conocedores válidos (ideales). Pasamos a los conocedores no válidos (no ideales).

### **Conocedor no válido (no ideal)**

El texto dice:

*Es un conocedor que no es nuevo e incontrovertible.*

### **Divisiones**

1. Conocedor subsiguiente.
2. Conciencia errónea.
3. Conciencia que duda.
4. Suposiciones correctas.
5. Mente inatenta.

### **Conocedor subsiguiente**

Es la conciencia que conoce lo ya conocido, ya sea de forma directa o inferencial, ¿cuál sería un ejemplo?.

Estudiante: el segundo momento de un conocedor directo o el segundo momento de un conocedor inferencial que está conociendo la impermanencia de una mesa.

Guesela: es correcto. Un ejemplo más sencillo, sería cuando recuerdas tu coche, porque lo que recordamos es algo que ya hemos conocido y por lo tanto, un conocedor subsiguiente.

En este caso sería un conocimiento conceptual, que hemos conocido a nivel de la percepción sensorial y el segundo momento de percibir la mesa sería directo y no conceptual.

Lo importante de este conocedor es que aprehende el objeto. La mente omnisciente de un Buda, ¿es un conocedor nuevo o no?.

Estudiante: siempre es nuevo.

Guesela: ¿puede haber algo que haya conocido antes y luego conozca en un segundo momento de conocimiento?.

Estudiante: no, porque para un Buda todos los momentos de conocimiento son nuevos.

Guesela: es correcto, la mente omnisciente de un Buda no tiene que esforzarse para conocer, sino que todo su conocimiento es perfecto, exaltado y nuevo.

### **Divisiones**

1. Conocedor subsiguiente conceptual.
2. Conocedor subsiguiente no conceptual.

## Conocedor subsiguiente conceptual

El texto dice:

*Ejemplos de conocedores subsiguientes conceptuales son una consciencia que recuerda el azul, que es generada al ser provocada por un perceptor directo de los sentidos que percibe azul, y el segundo momento de un conocedor inferencial que comprende que el sonido es impermanente.*

## Conocedor subsiguiente no conceptual

El texto dice:

*Un ejemplo de conocedor subsiguiente no conceptual es el segundo momento de un perceptor directo de los sentidos que percibe una forma.*

## Conciencia errónea

La definición de una consciencia errónea es: un conocedor que capta [su objeto] de una manera errónea<sup>1</sup>.

## Divisiones

1. Conciencia errónea conceptual<sup>2</sup>.
2. Conciencia errónea no conceptual<sup>3</sup>.

## Conciencia errónea conceptual

El texto dice:

*Un ejemplo de una consciencia errónea conceptual, es una concepción que percibe el sonido como permanente.*

En general, los 26 tipos de engaños se pueden ubicar en la consciencia errónea conceptual, pero también pueden surgir en las consciencias sensoriales. Al ser consciencias sensoriales, no sería una mente conceptual. ¿Qué inconveniente tiene lo conceptual en el contexto de los engaños?.

Estudiante: la mente conceptual percibe a través de imágenes mentales, por lo tanto, no es la verdad ni directo.

Guesela: las consciencias sensoriales conocen en base a su propia condición potenciadora no común que son los sentidos, por lo tanto, es un conocimiento no conceptual. En cambio, la consciencia mental, conoce en base a su propia condición potenciadora que es

---

<sup>1</sup> Nota del traductor: se cambia la palabra “equivocada” del texto raíz por “errónea”.

<sup>2</sup> En las enseñanzas de *Lo rig* de Guese Lamsang del año 2017 se menciona: “**Conciencia errónea conceptual**: Es un concepto que percibe erróneamente, por ej. el aferramiento a la identidad y a la existencia inherente del sonido.”

<sup>3</sup> En las enseñanzas de *Lo rig* de Guese Lamsang del año 2017 se menciona: “**Conciencia errónea no conceptual sensorial**: Por ej. ver una montaña nevada azul o ver una caracola blanca de color amarillo por una enfermedad. **Conciencia errónea no conceptual mental**: Por ej. la consciencia del sueño que ve claramente como azul el azul del sueño. Esta soñando y se le aparece el color azul a nivel de la consciencia mental.”

el poder mental. En general, si el conocimiento es directo es no conceptual y si no es directo es conceptual.

En la mente errónea conceptual cabrían los engaños. También pueden haber engaños a nivel de los sentidos, porque una conciencia sensorial adquiere ese conocimiento a través de una condición potenciadora no común a nivel sensorial. Los engaños son una mente errónea conceptual basada en la conciencia mental, que se basa en su propia condición potenciadora común que es el poder mental y esto justifica que algunos engaños no sean necesariamente a nivel conceptual.

### **Preguntas**

Estudiante: ¿por qué la conciencia conceptual es equivocada?

Guesela: todo concepto necesariamente es equivocado, porque el concepto es lo más parecido a lo que es el objeto p. ej. te acuerdas de tu casa y tienes una imagen de ella que es similar, pero no es igual que percibirla directamente, por eso es equivocado.

Estudiante: ¿cómo pueden haber engaños en la conciencia sensorial?

Guesela: estamos hablando de una conciencia errónea a nivel conceptual.

Estudiante: ¿puede poner un ejemplo de un engaño a nivel de la conciencia sensorial?

Guesela: es muy sencillo. Si cuando ves un objeto te gusta mucho, es porque se exageran sus características hasta el punto de querer tenerlo. Por lo tanto, encontramos engaños en la conciencia errónea no conceptual, cuando percibimos características erróneas en el objeto que lo hacen deseable.

Estudiante: ha dicho que el conocimiento conceptual es una aproximación a la realidad y no la realidad y también está el conocimiento directo sensorial, ¿cuál sería el mejor de éstos dos tipos de conocimiento?

Guesela: para conocer las cosas mas burdas lo mejor es el conocedor válido, ya sea directo o inferencial, pero las más sutiles como la impermanencia o la vacuidad, es mejor conocerlas a través de un conocedor válido directo.

Estudiante: es decir, a través de una comprensión sin conceptos.

Guesela: el solo hecho de tener una idea de la impermanencia y de la vacuidad es maravilloso y si además es no conceptual o directo, es mucho mejor.