

Introducción

Comenzamos con la recitación de las *Alabanzas a Tara*, para que se pacifiquen los conflictos en el mundo, las hambrunas, etc., ésta es nuestra forma de colaborar. Además, debemos incluir a las personas que están viviendo nuestros mismos problemas.

Todos queremos vivir en armonía y queremos tener libertad. Hay personas que se reúnen para hablar de lo importante que es la paz, pero esto no hace que la situación cambie, sino que empeora.

Ante las situaciones difíciles, tenemos la herramienta de la oración, porque no tenemos otro medio para ayudar. Por eso, no podemos menospreciar el poder de la oración.

También recitaremos el mantra del Buda de la medicina, por la pronta recuperación de las personas enfermas.

(Recitación de la oración y el mantra)

Continuamos con el comentario

Guesela: ¿qué son los postulados filosóficos?, son ¿forma, conciencia o factores composicionales no asociados?. Es importante saber donde ubicarlos, porque estamos estudiando postulados filosóficos.

Estudiante: serían factores composicionales no asociados.

Estudiante: serían conciencia.

Guesela: los postulados filosóficos son algo que asumes como tuyo, es la mente la que lo asume. Entonces, ¿sigues afirmando que son factores composicionales no asociados?.

Estudiante: si.

Guesela: éstas tres categorías se refieren a la forma, que es materia, a la conciencia y a los factores composicionales no asociados, que incluyen lo que no es materia ni conciencia. Por lo tanto, como los postulados filosóficos son una creencia o algo que aceptas, ¿en cuál categoría estaría?.

Estudiante: no sería materia y tampoco conciencia porque no conoce, sino que está dentro de la mente como algo conocido por ti.

Guesela: en los postulados se dice, que no puedes ir mas allá de tu postura porque puedes caer en un extremo, ¿cómo puede ser ésto, factores composicionales no asociados?.

Estudiante: no lo se, pero como en los factores composicionales se incluyen los conceptos, envejecimiento, cantidad etc., y los postulados también son conceptos que tenemos, iría en factores composicionales no asociados.

Guesela: es verdad que todo eso se incluye en los factores composicionales no asociados, pero si decimos que los postulados están en ese agregado, ¿cómo ésto te lleva a no pasarte del límite y no caer en un extremo?, ¿qué razón lo justifica?.

Estudiante: que un concepto que hace parte de los factores composicionales no asociados, lo asumes y está en este apartado. El problema de que sea mente es que le falta la parte de conocedor, porque ¿*drupta* qué conoce?, creo que no conoce nada.

Guesela: has dicho que es un concepto, ¿hay un concepto que no sea conocedor?

Estudiante: no hay.

Guesela: diríamos entonces, que no hay concepto que no sea conocedor. Por lo tanto, si es concepto es conocedor y si es concepto es conciencia, ¿si es concepto necesariamente es conciencia?

De forma sencilla, cuando tomas refugio estas aceptando a *las tres joyas*, es algo que aceptas, ¿en qué categoría entraría el refugio?, ¿es conciencia, materia o factores composicionales no asociados?

Estudiante: sería conciencia.

Guesela: sería lo mismo con los postulados, también son conciencia. Sin duda alguna pones tu confianza en *las tres joyas* y las aceptas, no son meras palabras, ¿quién lo acepta?, ¿dónde nace ésta convicción?. En la mente.

Lo mismo sucede con los postulados filosóficos, cuando basándose en las escrituras, en un razonamiento lógico y en los grandes eruditos lo analizas y llegas a la conclusión de que es así y que no hay otra opción y si vas mas allá de tu postura caes en un extremo.

La persona lo acepta, pero ¿dónde se ésta aceptando?. En el continuo mental de esa persona. Es una mente la que acepta una postura filosófica.

Podemos incluso decir, que los postulados filosóficos son algo que aceptas y te comprometes con ellos. Es un compromiso porque aceptas esos principios filosóficos. Si es un compromiso o aceptación, ésto se lleva a cabo en la mente.

En conjunto, ¿qué son los 4 postulados filosóficos?

Estudiante: factores composicionales no asociados. Como no necesariamente los hemos asumido, no son mente ni materia.

Guesela: no estoy hablando de tu postura filosófica, sino ¿qué son estas 4 posturas filosóficas?

Estudiante: son conciencia.

Guesela: hemos dicho, que los postulados filosóficos son una aceptación. El que se afirme o acepten las 4 posturas filosóficas ¿qué son?

Estudiante: es la persona la que los acepta.

Guesela: hay 4 posturas filosóficas que dan principios filosóficos, ¿qué tienen en común o qué aceptan en común?

Estudiante: tienen en común que aceptan *las 3 joyas de refugio* y *los 4 sellos*.

Guesela: es correcto. Las 4 escuelas filosóficas tienen en común y aceptan *los 4 sellos* y *las 3 joyas*. Esto lo comparten.

También, cuando desarrollan sus principios filosóficos hablan de las tierras y caminos, los resultados que se van adquiriendo y explican la realidad.

En cuanto a la descripción de la realidad de las escuelas Vaibhasika y Sautantrika, ¿que diferencia tienen, en cuanto a lo que afirman que es verdad última?

Estudiante: para la escuela Sautantrika verdad última se asocia con cosa, fenómeno impermanente, fenómeno caracterizado específicamente, y la Vaibhasika da una explicación diferente.

Guesela: la escuela Sautantrika dice que la verdad última es cosa funcional, lo impermanente, lo que se caracteriza específicamente, y para la Vaibhasika lo que es impermanente, es lo opuesto a verdad última.

Entonces, ¿verdad última para la Sautantrika es cosas funcional, impermanente y algo caracterizado específicamente y para la Vaibhasika ¿verdad última es lo contrario?. Para la escuela Vaibhasika, ¿lo que no es cosa funcional es verdad última?

Estudiante: no, porque el espacio para ellos tiene la función de ser conocido y para ellos es verdad última.

Estudiante: para la escuela Vaibhasika, lo último sería cosa funcional, porque lo permanente realiza una función.

Guesela: ¿el espacio no compuesto es impermanente?

Estudiante: es permanente, pero es cosas funcional para la escuela Vaibhasika.

Guesela: es correcto. Se dijo antes, que para la Sautántrica verdad última es cosa funciona, impermanente, etc., para la Vaibhasika verdad última ¿no es impermanente, no es caracterizado específicamente?

Esto se menciona para que los conceptos se queden claros.

Estudiante: para la escuela Vaibhasika, los fenómenos permanentes son ejemplos de verdad última.

Guesela: es correcto. Para la escuela Sautantrika si es impermanente necesariamente es verdad última y para la escuela Vaibhasika si es impermanente no es verdad última o ¿es verdad última?

Estudiante: no sería verdad última, p. ej. el espacio no compuesto.

Guesela: el ejemplo serían las partículas indivisibles. Para la escuela Vaibhasika las partículas indivisibles serían verdad última, al igual que para la escuela Sautantrika.

Este punto es el único en común para ambas escuelas, porque en el resto son opuestas y lo que para la Vaibhasika es verdad convencional, para la Sautantrika es verdad última.

Para la Vaibhasika si es permanente es verdad última, pero para la Sautantrika, lo impermanente es verdad última. Es decir, tienen posturas opuestas, pero solo coinciden en las partículas indivisibles.

Esto se menciona con la finalidad de que no solo lo conozcamos, sino que podamos relacionar los conceptos que estudiamos.

Guesela: si alguien nos pregunta, ¿el espacio no compuesto es verdad convencional o última? ¿qué responderíamos?.

Estudiante: depende de qué escuela filosófica estemos hablando.

Guesela: es correcto. Y si nos dicen, desde el punto de vista de la escuela Sautantrika ¿qué es el cuerpo?, que respondemos.

Estudiante: es verdad última.

Estudiante: pero, ¿no sería verdad convencional porque lo vemos de forma permanente por la ignorancia y sabemos que es impermanente porque así nos lo han enseñado?.

Guesela: es verdad que vemos los objetos como algo permanente, porque nuestra percepción es equivocada, por eso no nos podemos fiar de nuestra percepción.

La escuela Sautantrika tiene en cuenta que nuestra percepción es equivocada, pero ésta no es la razón por la que dicen que es verdad última, ni por eso consideran como permanente la verdad convencional.

Estudiante: entonces, ¿cuál es la razón de poner los fenómenos permanentes como verdad convencional?.

Guesela: para la escuela Sautantrika, lo que cambia momento a momento es verdad última y lo que no cambia o es permanente, es verdad convencional, porque para esta escuela, lo que percibes directamente es lo mejor, por eso es verdad última. Y como lo permanente se conoce a nivel conceptual, no es un conocimiento válido (ideal), sino una mente equivocada o falsa, por eso es verdad convencional.

En conclusión, para la escuela Sautantrika, la mente que conoce directamente es la mejor, por eso es verdad última. Y la mente que conoce a través de conceptos, no es totalmente auténtica sino falsa y por eso, es verdad convencional.

Estudiante: la percepción directa de la ausencia de identidad, para la escuela Sautantrika ¿es verdad convencional o última?.

Guesela: es una buena pregunta. Para no contradecirse, ésta escuela dice que la vacuidad no se percibe directamente, pero a la hora de buscar la identidad de persona y no encontrarla, percibes que no está. Por lo tanto, para ellos no percibes directamente la vacuidad, sino que lo que creías que existía no está.

Esta escuela lo explica así, para que su postura filosófica no se derrumbe, pero la realidad es que hay una percepción directa de la vacuidad.

Continuamos con el Conocedor válido (ideal) directo yóguico

Definición

Es una sabiduría suprema que conoce directamente la impermanencia sutil o las ausencias de identidad burda o sutil de las personas dependiendo de una

estabilización meditativa que es la unión de la calma mental y la visión superior, que son su condición potenciadora no común.

Se menciona que es una “sabiduría suprema”, pero en mi opinión solo sería “sabiduría” y no “suprema”. ¿Cuál es el resultado de un conocedor de base?.

Estudiante: en el continuo mental de un ser Aria hinayana.

Guesela: no estoy seguro de que un conocedor válido (ideal) directo yoguico tenga *sabiduría suprema*, que se refiere a una sabiduría última. En el 1º tema del texto de *Los 70 temas* se menciona la *sabiduría suprema*, que es un resultado de este adiestramiento. En mi opinión, en vez de ser sabiduría suprema, sería conciencia mental.

Divisiones

El texto dice:

Hay tres tipos de conocedores válidos directos yóguicos:

- 1. Conocedores válidos que conocen directamente la impermanencia sutil,*
- 2. Conocedores válidos que conocen directamente la ausencia de identidad burda de las personas y*
- 3. Conocedores válidos que conocen directamente la ausencia de identidad sutil de las personas.*

Guesela: pueden haber mas divisiones y no solo estas tres. Este conocedor, ¿en el continuo mental de qué ser lo encontramos?.

Estudiante: de un ser Aria.

Guesela: habíamos dicho que el conocedor válido (ideal) se divide en 2: directo e inferencial. Ya hemos visto el conocedor directo, ahora pasamos al conocedor válido por inferencia.

Conocedor válido (ideal) por inferencia

El texto dice:

Es un conocedor determinativo nuevo e incontrovertible que es generado dependiendo de una razón correcta que es su base.

De forma sencilla, sería un conocedor que conoce algo de forma nueva, incontrovertible y determinativo, pero llega a ese conocimiento a través de una razón correcta.

En el caso de un conocimiento válido (ideal) directo, no hace falta utilizar el razonamiento, ni basarse en una razón correcta, p. ej. para escuchar un sonidos, ver formas, percibir olores, sabores, etc.

En cambio es un conocimiento inferencial, porque llegamos a el a través de una razón correcta, p. ej. si ves humo, sabes que es porque hay fuego. También, si pones en un buscador de internet lo que quieres encontrar y te da distintas opciones que cumplen con tus criterios de búsqueda, lo conoces. Es decir, adquieres lo que buscas en base a las palabras que utilizas. Estos son ejemplos burdos.

No sería un razonamiento correcto, si p. ej. tienes un bolígrafo y dices: “ésto es un producto porque es impermanente” porque no lo ves como un producto. El objetivo no es ver que somos producto, sino impermanentes. Para que ese conocimiento sea válido (ideal) inferencial, necesita de una razón correcta y no poner cualquier tipo de razón, porque no sería correcto.

Sería correcto decir: “ésto es impermanente porque es un producto”, y sería un conocimiento válido (ideal) por inferencia, porque se basa en una razón correcta.

Alguien podría pensar, que no es necesario pensarlo mucho para saber que el objeto es impermanente, pero hay dos tipos de impermanencia: la burda y la sutil. En este caso, nos estamos refiriendo a la impermanencia sutil que no es obvia, sino que es una característica de ese objeto y también de nosotros.

Como queremos entender la impermanencia sutil, razonamos: “soy impermanente porque soy un producto”, y si llegas a este conocimiento a través de esa razón, sería un conocedor válido (ideal) por inferencia.

Si se piensa que somos impermanentes pero en base a una razón que no es precisa, tampoco sería un conocedor válido (ideal) por inferencia.

Antes se dio el ejemplo de que si se ve humo es que hay fuego, y alguien podría pensar que esto no es importante conocerlo. Pero el objetivo de conocerlo, es comprender la *ley de causa y efecto*. Para conocer que el bienestar y la felicidad son resultados de una acción, debo basarme en una razón correcta para que se convierta en un conocedor válido (ideal) inferencial.

Necesitamos llegar al conocimiento de que somos impermanentes, porque así nos daremos cuenta de que somos un producto (resultado), que el resto de cosas también son un producto, y por lo tanto, impermanentes. Y como todo lo que está en el samsara es efímero, distinguimos con claridad que éste es uno de los inconvenientes del samsara y no nos sentimos atraídos hacia el samsara. Para conseguirlo, debemos estar convencidos de ello, y esta convicción se consigue a través de un conocedor válido (ideal) inferencial.