

Continuamos con el comentario

Nos habíamos quedado en la definición de mente (LO) que es *claridad* y *conocedor* (*rigpa*). En otros textos se puede encontrar como definición, que es un *conocedor*.

Este texto pone la característica extra de *claridad*, que es otra característica que define a la mente.

Conocedor es aquello que aprehende o conoce y es sinónimo de mente y conciencia. Tiene 6 aspectos.

Aspectos de conciencia

- Aspecto de conciencia visual.
- Aspecto de conciencia auditivo.
- Aspecto de conciencia olfativo.
- Aspecto de conciencia gustativo.
- Aspecto de conciencia táctil.
- Aspecto de conciencia mental.

Estas conciencias conocen su propio objeto, p. ej. se recuerda a alguien a través del aspecto de conciencia mental, se ve a otra persona a través del aspecto de conciencia visual, se escucha algo a través del aspecto de conciencia auditivo, se huele algo agradable o desagradable a través del aspecto de conciencia olfativo, se distingue una buena o mala comida a través del aspecto de conciencia gustativo y se percibe si una ropa es cálida o fresca gracias al aspecto de conciencia táctil.

Es importante saber, que gracias a la conciencia podemos sentir algo agradable o desagradable como p. ej. sentimos un pinchazo o el roce de una crema en el brazo, porque hay conciencia. Este es un punto clave.

Guesela: ¿el aspecto de conciencia visual es un factor mental o es mente principal?.

Estudiante: es mente principal.

Guesela: ¿en el aspecto de conciencia visual están presentes los 5 factores mentales omnipresentes?.

Estudiante: si.

Guesela: ¿éstos son mente principal?.

Estudiante: no.

Guesela: ¿la conciencia visual es un factor mental o mente principal¹?.

Estudiante: puede ser las dos.

¹ En las enseñanzas de *Lo rig* de Guese Lamsang del año 2017 se menciona: “Aspecto de conciencia visual (Tib. mik ki nampar shepa) es necesariamente y únicamente mente (SEM). Pero conciencia visual (Tib. mik she) puede ser tanto mente como factor mental”.

Guesela: es correcto, si fuéramos expertos en el debate el término mas adecuado sería ninguna de las dos. Pero para que lo tengamos claro es ninguna de las dos, pero implica las dos.

Aspecto de conciencia visual

Guesela: ¿qué lo califica como conciencia visual?, es decir, ¿cuál sería su característica o de donde proviene?.

Estudiante: proviene del poder sensorial de la vista y su característica, es que aprehende forma.

Guesela: estamos hablando de las 6 conciencias, que son aspectos del *conocedor*. Son 6 conciencias, porque cada una tiene su propia condición potenciadora que la caracteriza, y en la que se basa para conocer.

Divisiones

- Conocedor válido (ideal).
- Conocedor no válido (no ideal).

Conocedor válido (ideal)

El texto dice:

La definición de un conocedor válido es: un conocedor nuevo e incontrovertible (infalible)².

La palabra “válido” (ideal) tiene muchos significados, se refiere p. ej. a una persona perfecta, correcta, honesta. También a un maestro que explica correctamente lo que hay que cultivar y abandonar o cuando una cosa es auténtica y no una copia.

En este caso hablamos de mente válida (ideal) en el contexto de la conciencia, que en sánscrito es “*pramana*”. La sílaba “*pra*” significa “el primer instante”, por eso todas las escuelas filosóficas budistas menos la escuela Prasanguika, entienden que un conocedor válido (ideal) sería el primer instante de ese conocedor.

Para la escuela Madhyamika Prasanguika, “*pramana*” no se refiere al primer instante de conocimiento, sino al *objeto principal de conocimiento*. Con *objeto principal de conocimiento* se refiere a que conoce su objeto y no solo lo percibe, es decir, conoce incontrovertiblemente su objeto principal (aprehende su objeto).

Por lo tanto, la conciencia válida (ideal) es aquella que cumple con tres características:

- Conocedor.
- Nuevo.
- Incontrovertible (infalible).

Estas características tienen una razón de ser.

² Nota del transcriptor: frase entre paréntesis añadida por el traductor para mayor claridad, ya que así se ha mencionado en otras ocasiones.

El texto dice:

En la definición de conocedor válido es necesario mencionar los tres: nuevo, incontrovertible y conocedor, porque “nuevo” elimina a los conocedores subsiguientes como conocedores válidos, “incontrovertible” elimina las suposiciones correctas como conocedores válidos y “conocedor” elimina los poderes de los sentidos físicos como conocedores válidos.

Conocedor “nuevo”

Tiene la característica de “nuevo”, para descartar a los conocedores subsiguientes.

Guesela: ¿Todas las escuelas están de acuerdo con esto?.

Estudiante: todas menos la escuela Madhyamika Prasanguika.

Guesela: es correcto, por eso para la escuela Prasanguika un conocedor subsiguiente es válido (ideal) y no para el resto de escuelas.

Conocedor “incontrovertible” (infalible)

Se dice que es incontrovertible para descartar la mente que supone correctamente.

Guesela: ¿que es una mente que supone correctamente?.

Estudiante: es una mente que conecta con su objeto, pero la razón que lo sostiene no es suficientemente fuerte, es una mente que puede cambiar fácilmente.

Guesela: ¿cuántos tipos de mente que supone correctamente hay³?.

Estudiante: 5.

Guesela: en la definición se menciona la palabra *conocedor*, para descartar que las facultades de los sentidos físicos sean una mente válida (ideal).

Las características de nuevo e incontrovertible (infalible) ¿son suficientes para definir una mente válida (ideal)?.

Estudiante: para la escuela Vaibhasika sería suficiente, pero no para la escuela Sautántrica.

Guesela: se mencionan estas tres características para ir descartando mentes. Se dice que es *nuevo*, para descartar al *conocedor subsiguiente* que es conocedor e infalible, pero no es nuevo. La característica de *incontrovertible* descarta la *mente que supone correctamente*, que es conocedor y nuevo, pero no incontrovertible (infalible). Y se dice que es *conocedor* para descartar las facultades sensoriales, ¿significa que hubieran podido entrar en esta definición, por ser incontrovertibles y nuevos?.

³ En las enseñanzas de *Lo rig* de Guese Lamsang del año 2017 se menciona:

1. *Conciencia que supone correctamente que no tiene una razón.*
2. *Conciencia que supone correctamente que tiene una razón contradictoria.*
3. *Conciencia que supone correctamente cuando la razón es indefinida.*
4. *Conciencia que supone correctamente cuando la razón no está establecida.*
5. *Conciencia que supone correctamente que tiene una razón pero no está probada.*

Estudiante: para todas las escuelas los poderes sensoriales son forma y no conocedores, menos para la escuela Vaibhasika.

Guesela: en esto estamos de acuerdo, pero ¿cumple con las otras dos características?.

Estudiante: no.

Guesela ¿entonces porqué se dice que es conocedor?.

Estudiante: para eliminar la concepción de la escuela Vaibhasika de que el poder sensorial puede conocer.

Guesela: es correcto. En otras ocasiones se ha mencionado, que se pone en la definición la palabra *conocedor*, para impedir que las facultades de los sentidos se consideren una mente válida (ideal), pero no es que sea nueva e incontrovertible (infalible). Es decir, ayuda a aclarar algunas ideas erróneas que se pueden tener, respecto a que los poderes sensoriales pueden ser conocedores válidos (ideales).

Por lo tanto, las características de nuevo e incontrovertible (infalible) nos ayudan a descartar mentes que cumplen con alguna de las otras características para ser conocedor válido (ideal), a excepción de los poderes sensoriales, que no cumplen con ninguna de estas características, pero se menciona porque algunas escuelas consideran la facultad de los sentidos como mente válida (ideal).

Hay dos tipos de conocedores válidos (ideales):

1. conocedores válidos directos y
2. conocedores válidos por inferencia.

Conocedor válido (ideal) directo

El texto dice:

La definición de un perceptor directo es: un conocedor no equivocado que está libre de conceptualización.

La definición de un conocedor válido directo es: un conocedor nuevo e incontrovertible que está libre de conceptualización.

La diferencia entre el conocedor directo y el válido (ideal) directo, es que para ser válido directo debe tener las características de nuevo e incontrovertible (infalible) y además, ser libre de concepto y no equivocado.

Hay cuatro tipos de conocedores válidos (ideales) directos:

1. conocedores válidos directos autoconocedores,
2. conocedores válidos directos de los sentidos,
3. conocedores válidos directos mentales y
4. conocedores válidos directos yóguicos.

Conocedor válido (ideal) directo autoconocedor

Ni la escuela Vaibhasika, ni la Prasanguika aceptan este conocedor. Entonces, ¿un conocedor válido (ideal) directo autoconocedor es correcto? la realidad es que no existe, pero esta escuela lo afirman y por eso lo describen.

La escuela Vaibhasika no acepta el autoconocedor, pero porque no lo han analizado mucho. Pero la escuela Sautántrica, Chitamatra y Madhyamika Svatántrica han llegado a concluir que existe el autoconocedor, después de analizarlo mucho y por eso lo aceptan.

En general, los tipos de objetos de conocimiento se clasifican en forma, sonido, olor, sabor, objeto del tacto y fenómeno. Cada conciencia tiene su objeto a conocer p. ej. la forma es conocida por la conciencia visual, los sonidos por la conciencia auditiva, los olores por la conciencia olfativa, los sabores por la conciencia gustativa y los fenómenos por la conciencia mental. Por lo tanto, como las distintas conciencias conocen su propio objeto, las escuelas que aceptan el autoconocedor razonan: ¿entonces quién conoce la conciencia? y llegan a la conclusión de que es el autoconocedor.

Estudiante: ¿Cuál es la diferencia entre el autoconocedor y la conciencia mental?.

Guesela: la diferencia es que la conciencia mental puede conocer los 6 objetos, en cambio el autoconocedor solo puede conocer un objeto, que es la propia conciencia. Esta es una gran diferencia.

Estudiante: en la escuela Chitamatra le veo sentido el autoconocedor, pero en la escuela Sautántrica no entiendo porque la incluyen.

Guesela: como la escuela Sautántrica acepta los fenómenos externos, es obvio que necesitan de un autoconocedor. Por eso hay 6 tipos de objetos que conoce la conciencia. Como la conciencia es un objeto más que puede ser conocido, necesita de un autoconocedor que pueda conocerla.

Pero la explicación que da la escuela Chitamatra del autoconocedor es mucho mas sutil que la de la escuela Sautántrica.

Según la escuela Sautántrica, los 6 tipos de objetos existen porque hay conciencias que los aprehenden. Como la conciencia existe, significa que alguien la tiene que aprehender y por eso aceptan los autoconocedores que aprehenden la conciencia.

Conocedor válido (ideal) directo autoconocedor

El texto dice:

La definición de un conocedor válido directo autoconocedor es: un conocedor nuevo e incontrovertible que está libre de conceptualización, está dirigido sólo hacia adentro y es sólo un perceptor.

Se dice que está dirigido hacia dentro y lo describen como algo separado que observa hacia dentro.

Estudiante: ¿entonces, quien analiza el autoconocedor?.

Guesela: muy buena pregunta. Este punto da lugar al debate entre las escuelas Chitamatra y Madhyamika, porque desmonta la idea del autoconocedor. Si el autoconocedor también tiene que ser conocido, significa que se necesita de un segundo autoconocedor y así hasta un número sin fin de autoconocedores. En el *Bodhisatvacharyavatara* aparece esta refutación.

El autoconocedor necesariamente es no equivocado, porque necesariamente es directo, pero no necesariamente es válido (ideal) y se justifica con una mente que cumple con el resto de características pero no es válido.

Guesela: ¿cómo se justifica que el autoconocedor pueda ser inatento⁴?

Estudiante: no puede conocer porque no esta atento a una mente.

Guesela: en realidad percibe, pero es inatenta.

Esto se justifica en que hay una subescuela no budista que es nihilista, que no acepta una vida después de esta y para ellos, el conocedor válido (ideal) solo es directo y no inferencial, que podrían utilizar para reflexionar en cosas mas allá de esta vida. Es decir, para ellos tiene que haber un autoconocedor directo, aunque sea falible.

Guesela: ¿cómo se llama la escuela que no acepta las causas?

Estudiante: los Charavakas.

Guesela: son estos mismos. Para ellos, el conocedor válido (ideal) solo es directo y no aceptan el conocedor válido inferencial. El autoconocedor es directo, pero para ellos tiene que ser válido (ideal), porque aunque no esté conciente de cómo conoce el autoconocedor hacia dentro, está allí.

Conocedor válido (ideal) directo de los sentidos

El texto dice:

La definición de un conocedor válido directo de los sentidos es: un conocedor nuevo e incontrovertible que está libre de conceptualización y surge dependiendo de un poder físico de los sentidos, que es su condición potenciadora no común.

Se divide en:

- Conocedor válido directo de los sentidos que percibe forma.
- Conocedor válido directo de los sentidos que percibe sonido.
- Conocedor válido directo de los sentidos que percibe olor.
- Conocedor válido directo de los sentidos que percibe sabor.

⁴ En las enseñanzas de *Lo rig* de Guese Lamsang del año 2017 se menciona: “**Autoconocedor inatento:** (...) También el autoconocedor que experimenta que es válido inferencial en el continuo de un nihilista [Lokayata]. Para los nihilista solo lo que perciben de forma directa es válido pero en su conciencia también aprehenden cosas a nivel inferencial válidas. Un autoconocedor que experimenta que es válido inferencial en un nihilista no se da cuenta por eso es inatenta. Por lo tanto, es libre de conceptualización y no equivocado aunque cuando lo analiza y expone su postura filosófica dice lo contrario, de que no existe válido inferencial para esta escuela.”

- Conocedor válido directo de los sentidos que percibe objeto del tacto.

Cada poder sensorial, es la condición potenciadora no común para que una conciencia conozca libre de conceptos, p. ej. el poder sensorial de la vista es la condición potenciadora no común, que conoce de manera nueva e incontrovertible y libre de conceptualización la forma. Cada poder sensorial aprehende un objeto en particular, por eso es una facultad no común que aprehende su objeto libre de conceptos.

Tenemos 6 conciencias que aprehenden su objeto, pero las que aprehenden con su facultad física serían estas 5, que se basan en un poder sensorial físico y no en el poder mental.

En conclusión, se distingue la conciencia mental, de los aspectos de conciencia sensorial, en la propia condición potenciadora que cada una tiene. Es decir, hay una conciencia que aprehende a nivel mental y el resto aprehenden en base a su facultad física.

Conocedor válido (ideal) directo mental

El texto dice:

La definición de un conocedor válido directo mental es: un conocedor nuevo e incontrovertible que está libre de conceptualización y surge dependiendo de un poder mental de los sentidos⁵, que es su condición potenciadora no común.

Conocedor válido (ideal) directo yóguico

El texto dice:

La definición de un conocedor válido directo yóguico es: una sabiduría suprema que conoce directamente la impermanencia sutil o las ausencias de identidad burda o sutil de las personas dependiendo de una estabilización meditativa que es la unión de la calma mental y la visión superior, que son su condición potenciadora no común.

Guesela: ¿recuerdan la definición que da *Lo rig* de esta mente⁶?

Estudiante: es la misma.

Guesela: no es exactamente igual cuando menciona “sabiduría suprema”. El conocedor válido directo yóguico se refiere a una conciencia mental y aquí se habla de *sabiduría suprema*.

Le sorprende que hablen de *sabiduría suprema*, porque en el texto de *Los 70 temas* se mencionan 3 sabidurías supremas que es un nivel de sabiduría último. Un conocedor yóguico no necesariamente es una sabiduría suprema o última, sino que es una sabiduría mental.

⁵ Nota de la traductora: se quita la parte “de los sentidos”, que lleva a confusión.

⁶ En las enseñanzas de *Lo rig* de Guese Lamsang del año 2017 se menciona: “Conocedor supremo nuevo e infalible, libre de conceptos y no equivocado que conoce otro en el continuo de un ser superior, dependiendo de la estabilización meditativa que es la unión de calma mental y visión superior que es su condición potenciadora no común. Que conoce de un modo nuevo y directo la impermanencia sutil o la ausencia de identidad burda y sutil de persona.”

Además, no creo que se trate de una *sabiduría suprema*, porque un conocedor válido (ideal) directo yóguico esta en el continuo de un ser Aria, que no necesariamente tiene *sabiduría suprema*, sino solo la tiene una mente omnisciente.

Preguntas

Estudiante: ¿la conciencia sensorial tiene sensaciones o es la conciencia mental?.

Guesela: la sensación agradable o desagradable puede ser a nivel mental como p. ej. cuando estamos contentos o tristes, pero a nivel físico también tenemos sensaciones agradables o desagradables a nivel de la conciencia sensorial.

Estudiante: ¿la conciencia sensorial discrimina?.

Guesela: son dos cosas distintas, la sensación es de dolor o de placer y se refiere al factor mental de la sensación, pero el que discrimina como “me gusta o no me gusta” es el factor mental del discernimiento.