

## Motivación

Estamos estudiando Postulados con el propósito de beneficiar a los seres y no dañarlos. También para reconocer los pensamientos negativos de nuestra mente, para no dejarnos llevar por ellos, sino detenerlos. De esta forma, nos adiestramos en ser mejores personas y no dañar.

Los pensamientos negativos surgen en nosotros sin cesar uno tras otro, no tienen límites. Por eso, si no empezamos a controlar nuestra mente, evitando los pensamientos negativos, éstos no cesarán por sí solos, sino que crecerán más y más. Es necesario practicar así, porque los pensamientos negativos nos hacen mucho daño.

Alguien puede pensar, que esto se ha mencionado otras veces y es verdad, porque la finalidad es que lo integremos en nuestra vida. Darnos cuenta, de lo perjudicial que es tener una mente negativa y reconocer cómo nos benefician los pensamientos positivos.

Los Postulados son un tema complejo, que requieren de un estudio prolongado, pero aunque no podamos dedicarles mucho tiempo a su estudio, siguen siendo muy beneficiosos. Aunque no sea evidente la forma en que este tema nos beneficia, nos ayuda a eliminar la confusión y la ignorancia.

El esfuerzo por cortar con las negatividades de la mente debe ser constante, y no tener la actitud de dedicarnos intensamente durante un tiempo y luego olvidarlo, no ayuda la intensidad si luego se abandona. Es preferible ser constante, aunque no con tanta intensidad.

También debemos ser conscientes, de que las emociones negativas seguirán apareciendo en nuestra mente, porque estamos muy familiarizados con ellas y no es que lo estemos haciendo mal y sentirnos frustrados, p. ej. si alguien nos insulta o golpea, nuestra reacción normal es responder, porque estamos habituados a ello. Pero aunque no podamos aplicar inmediatamente la paciencia, no hay que desmoralizarse por ello, sino comprender que estamos adiestrándonos y seguir con ánimo intentándolo para hacerlo cada vez mejor.

La siguiente historia muestra el daño que nos causan las mentes negativas: dos monjes iban hacia un pueblo y se encontraron en el camino, así que decidieron hacerse compañía, uno de ellos era un practicante tántrico y el otro hábil en el debate. Como a uno de ellos le quedaba menos *Tsampa* que al otro, decidieron mezclarla y luego la cocinaron. Pero como había poca comida, para que al otro monje se le quitaran las ganas de comer, el practicante tántrico metió uno de sus instrumentos, que era un hueso humano en la sopa para mezclarla. El otro monje se dio cuenta de lo que pretendía y reaccionó tirando la sopa mientras decía: “como trabajo con el aferramiento, no me apego a nada”.

Al final los dos se quedaron sin comer, además de las consecuencias futuras que ambos tendrán que experimentar.

## **Continuamos con el comentario**

### **Otra división de los fenómenos**

- Fenómeno individual.
- Fenómeno diferente.

También podemos decir: uno o varios.

Esta distinción es muy importante, porque está relacionada con los 4 puntos de razonamiento, que la escuela Madhyamika Prasangika propone para comprender la ausencia de identidad:

- Identificar el objeto de negación.
- Establecer las posibilidades.
- Analizar si existe siendo uno con los agregados.
- Analizar si existe siendo diferente de los agregados.

Por lo tanto, si la identidad del *yo* existe, solo puede ser uno o varios. Aunque es una exposición de la escuela Prasanguika, también la utiliza la escuela Chitamatra.

Significa que si algo existe, existe siendo uno o varios, p. ej. un dedo es uno y a partir de dos dedos son varios. También, en esta habitación hay varios seres humanos.

### **Tipos de fenómenos individuales**

- Individual falso.
- Individual verdadero.

Está relacionado con la verdad última y la verdad convencional.

Guesela: ¿A qué se refiere como individual verdadero?, ¿qué se dijo la última clase sobre la etimología de verdad última?.

Estudiante: que era el perceptor directo.

Guesela: por ahí va la idea. Para esta escuela, verdad última es lo percibido directamente.

### **Individual verdadero**

Son las cosas percibidas de forma directa.

Los ejemplos serían: cosa y fenómeno impermanente.

### **Individual falso**

Es lo concebido a nivel conceptual. Se refiere a la verdad convencional.

Los ejemplos serían: objetos de conocimiento y fenómeno caracterizado de modo general.

### **Pregunta**

Estudiante: ¿si es cognición válida es verdad convencional?.

Guesela: cognición válida hace referencia a conciencia, y hay diferentes tipos, pero no se clasifica como verdad convencional sino como conciencia.

### **Tipos de fenómenos diferentes**

- Diferente falso.
- Diferente verdadero.

Esto se estudia para adentrarnos en el conocimiento real o auténtico de los objetos.

#### **Diferente falso**

Un ejemplo sería: el par de aislado de jarra y aislado de pilar. Que sería lo mismo que hablar, de lo opuesto de jarra y de pilar.

#### **Diferente verdadero**

Un ejemplo sería: el par de jarra y pilar.

El texto dice:

*El pasado y el futuro son ambos permanentes. Presente y cosa funcional son equivalentes.*

Guesela: ¿Todas las escuelas están de acuerdo con esta afirmación?

Estudiante: otras escuelas pueden decir, que si depende el pasado, presente y futuro entonces no puede ser permanente.

Guesela: ¿Todo lo que es dependiente, necesariamente es impermanente?, ¿hay fenómenos permanente dependientes?

Estudiante: sí, hay fenómenos permanentes dependientes.

Guesela: para la escuela Prasanguika el pasado, presente y futuro son cosa funcional, pero para la escuela Sautántrica solo el presente son cosa funcional y el pasado y futuro son permanentes, pero no están explicando la realidad tal cual, sino la escuela Prasanguika.

### **Modo de presentar a los poseedores de objetos**

Hay dos afirmaciones entre los seguidores del Sutra:

1. unos afirman que el continuo de los agregados es la ilustración de la persona y
2. otros afirman que la conciencia mental es la ilustración de la persona.

Para algunas subescuelas de la escuela Vaibhasika, persona es el conjunto de agregados, y para otras, es el continuo de los agregados.

El texto dice:

*Un ejemplo de los primeros son los seguidores del Sutra que siguen el Tesoro de conocimiento manifiesto.*

*Un ejemplo de los segundos son los seguidores del Sutra que siguen los siete tratados sobre cognición válida.*

Cuando dicen continuo de los agregados, se refieren al continuo del agregado de la forma, de la sensación, de la discriminación, de los factores composicionales y de la conciencia.

### Los 7 tratados de Cognición válida

De estos tratados, 3 de ellos exponen en sí la cognición válida y 4 de ellos son *ramas* o subtemas de la cognición válida.

Estos tratados fueron compuestos por Dharmakirti. Los tres primeros, describen la cognición válida en: la versión extensa, la versión mediana y el resumen.

1. El versión extensa (sáns. *Pramanavartika*).
2. La versión mediana (sáns. *Pramāṇaviniścaya*), se traduce como *Certeza en la cognición válida*.
3. El tercero se llama *De lógica y epistemología*.
4. Gotas de razonamiento (sáns. *Nyāyabinduprakaraṇa*).
5. La teoría de relaciones (sáns. *Saṃbandhaparikṣhāvṛtti*).
6. Tratado de la realidad del continuo de otros (sáns. *Samtānāntarasiddhināmaprakaraṇa*).
7. Razonamiento del debate (sáns. *Vādanyāyanāmaprakaraṇa*).

Los tres primeros textos hacen parte del *cuerpo* de la *Cognición válida*, porque mencionan sus 8 tópicos. Los otros 4 textos se llama “ramas”, porque mencionan solo alguno de esos tópicos.

Estos textos hablan de lo que es una razón correcta, describen el conocedor válido y la mente, los 4 tipos de razones que pueden validarlo, etc. Esto viene de los *Sutras* del Buda y estos textos lo exponen de forma clara.

### Preguntas

Estudiante: ¿Qué relación tienen estos textos con el de *Compendio de conocimiento* de Asanga?, ¿*Lo rig* de cual de ellos surge?.

Guesela: *Lo rig* se basa en *Los 7 Tratados de Cognición válida*. Se parecen mucho y en *Lo rig* también vimos el texto de *Compendio de conocimiento*, que es diferente al texto de *Tesoro de conocimiento manifiesto*.

Asanga es anterior a Dharmakirti. En el texto de *Compendio de conocimiento*, Asanga nos habla de la mente principal y los factores mentales, con el objetivo de poner en evidencia los engaños que son algo a abandonar.

Dharmakirti posteriormente, da una exposición más detallada de la conciencia, el razonamiento y la cognición válida. Se puede decir, que la descripción de Asanga es una rama de la exposición de Dharmakirti.

## Mente (LO)

Definición: lo que es claro y conoce.

Esta definición, es diferente a la que se dio en *Lo rig* donde es solo conocedor.

Se menciona la característica de *claridad* para darle un significado importante, significa que la mente es clara y luminosa.

Decir que la mente necesariamente es *clara* genera problemas, porque los engaños no son luminosos sino negro como el carbón. Por lo tanto, esta idea es debatible.

Se menciona *claridad* pues al aceptar los autoconocedores, el autoconocedor experimenta la propia mente, por eso necesita que sea *clara y luminosa*. Esta es otra razón para indicar *claridad*, pero en realidad la mente es *conocedor*.

## División

- Conocedor válido (ideal).
- Conocedor no válido (no ideal).

## Conocedor válido (ideal)

Es un conocedor (conocimiento-*rigpa*) nuevo e incontrovertible (infalible).

## Preguntas

Estudiante: ¿cuando se dice *conocimiento*, es lo mismo que *conocedor*?

Traductor: antes lo traducía como conocedor, pero en el texto se traduce *rigpa* como *conocimiento*.

Guesela: *Rigpa* es un término complejo, pues en tibetano como verbo se refiere a ¿lo has visto?, y *marigpa* significa algo que no se vio, pero ¿qué es lo que no se vio?. También se puede entender como *comprender* o *conocer*, pero entonces ¿que pasa con lo que sólo percibirte?. Además, las escuelas tratan esta palabra no solo como *conocer* sino como *comprender* (tib. *togpa*), pero en este caso, no se limita a lo que se comprende sino a lo percibido.

También está el *aprehender* y *percibir*, porque puedes percibir pero no *aprehender*. Además, si se dice *marigpa* significa que no es *rigpa*, pero en realidad sí es *rigpa*, porque es algo que ha percibido y aprehendido mi mente. Por eso la ignorancia es conocedor, porque percibe y aprehende algo.

## Preguntas

Estudiante: si un árbol cae en un bosque ¿suena o no suena?.

Guesela: suena porque hay seres, aunque no necesariamente humanos.

Estudiante: ¿la verdad convencional para la escuela Sautantrica incluye a los engaños?.

Guesela: los engaños para esta escuela no son verdad convencional porque son cosa funcional, por lo tanto, son verdad última.

Estudiante: de acuerdo a la división en 7 de la mente, ¿la primera, que es conocedor directo, es verdad convencional y el resto serían verdad última?

Guesela: tanto el conocedor directo como el resto de mentes, son verdad última porque son conciencia.