

Introducción

Estamos viendo los postulados filosóficos de las escuelas budistas y podemos preguntarnos, ¿porqué estudiamos los postulados de las escuelas que no describen la realidad tal cual es?.

Es importante conocer estos postulados filosóficos, porque si el Buda solo explicara la verdad última y la verdad convencional desde el punto de vista de una de las escuelas, algunas personas se confundirían.

Las escuelas Vaibhasika, Sautantrica, Chitamatra y Madhyamika Svatantrica y Prasanguika, utilizan el mismo término de verdad última y verdad convencional, pero su explicación es diferente.

Esto sucede, porque para algunas personas es mas beneficioso escuchar la explicación de alguna de estas escuelas y avanzar de forma gradual. Por eso, no podemos caer en el error de pensar, que como la explicación de la escuela Vaibhasika es inferior, no hay que prestarle atención.

De hecho, si meditamos en la propuesta de la escuela Vaibhasika, alcanzaremos el camino de acumulación hinayana y mahayana y nos acercamos a la liberación.

Continuamos con el comentario

Estamos en la sección de los objetos de abandono, en concreto, en los oscurecimientos aflictivos que nos impiden alcanzar la liberación, y en esto coinciden todas las escuelas filosóficas budistas. La única diferencia es, en cuanto a la sutileza de estos oscurecimientos.

Oscurecimientos aflictivos

El texto dice:

Ilustraciones de oscurecimientos aflictivos son, por ejemplo, la concepción que percibe a la persona como existente de modo sustancial y auto-suficiente, y los tres venenos que surgen debido a la fuerza de esa [concepción] junto con sus semillas.

Oscurecimientos no aflictivos

El texto dice:

[Ilustraciones de] oscurecimientos no aflictivos son, por ejemplo, las latencias¹ (bag chags) de la concepción que percibe a la persona como existente de modo sustancial y auto-suficiente, y las tendencias negativas de la mente que surgen debido a la fuerza de esas [latencias].

La escuela Vaibhasika tiene 18 subescuelas, y probablemente alguna de estas menciona lo anterior, porque esta escuela fundamenta su postura en los textos de *Abhidharma* y del *Vinaya* donde no se menciona la palabra “huellas” o “latencias”.

¹ Nota del traductor: se refiere a “huellas”.

De acuerdo al *Abhidharma*, los oscurecimientos no aflictivos se refieren a los oscurecimientos de no saber o desconocimientos que son 4.

Los 4 desconocimientos

1. Desconocimiento de la sutileza de su naturaleza.
2. Desconocimiento de la sutileza de sus variedades.
3. Desconocimiento de la sutileza del tiempo.
4. Desconocimiento de la sutileza del lugar por estar muy distante.

Desconocimiento de la sutileza de su naturaleza

Sería p. ej. desconocer la sutileza del agregado de la ética de un Buda.

Desconocimiento de la sutileza de sus variedades

Sería p. ej. desconocer las causa y condiciones de los colores de las plumas del pavo real, que son una combinación de colores con destellos de luz. Incluso algunas posturas filosóficas no budistas afirman que no tienen causa.

Desconocimiento de la sutileza del tiempo

Sería la historia de Quintapegui, en la que se desconoce el momento en que acumuló la causa para tomar la ordenación.

La historia es la siguiente: Quintapegui estaba muy mayor y su familia no quería hacerse cargo de él, así que le echaron de casa. Estaba muy triste porque no tenía a donde ir, así que decidió hacerse monje.

En esa época antes de hacerse monje, Ananda que era el que tenía mas clarividencia, tenía que verificar si había acumulado en su continuo mental alguna causa para la liberación y si así era, le aceptaba. Pero en el caso de Quintapegui Ananda no vio ninguna causa para la liberación, así que no le dio la ordenación.

Como Quintapegui estaba muy triste, el Buda se le apareció y le dijo que le acompañara al monasterio para concederle la ordenación como monje. El Buda le dijo a Ananda que le diera la ordenación porque sí tenía una causa para la liberación, ya que la visión del Buda era mayor que la de Ananda.

En este punto hay dos versiones de la historia: en una de ellas se dice, que Quintapegui había acumulado esa causa hacía muchos renacimientos, cuando renació como un cerdo al que perseguía un perro, haciendo que circunvalara una estupa muy sagrada. En la otra versión, se dice que había renacido como un insecto que estaba sobre un excremento que flotaba en el agua y gracias a eso había circunvalado la estupa.

Como estos hechos habían ocurrido hacía mucho tiempo, Ananda no pudo percibirlos pero si el Buda.

Desconocimiento de la sutileza del lugar por estar muy distante

Sería la historia de la madre de Ananda. Aunque Ananda tenía una gran clarividencia, cuando buscó a su madre que había muerto por los diferentes reinos, no pudo ver donde había renacido y pensó que no había tomado renacimiento. Entonces, se lo preguntó al Buda que le dijo, que había renacido en la parte este gracias a su mayor visión.

Guesela: ¿cual sería un ejemplo de oscurecimiento no aflictivo de una virtud contaminada?. Hay que tener en cuenta que algunos oscurecimientos no aflictivos oscurecen y otros son virtuosos.

Estudiante: sería el sopor sutil.

Guesela: es correcto, ¿cómo surge?.

Estudiante: en el contexto de la calma mental, cuando la persona mantiene el objeto de meditación, pero ha perdido claridad en el objeto, por eso es virtuoso.

Guesela: es correcto. Es un estado de concentración en el que no se pierde el objeto, sino que la mente está emplazada en el y lo observa con claridad, pero ésta ha disminuido un poco respecto al comienzo.

Esto hace que muchas personas confundan este estado con el logro de la calma mental, ya que produce una sensación agradable. Es tan sutil la diferencia, que es difícil distinguir cuando el objeto se sostiene con menos intensidad. Esto se menciona en el Lam rim mediano.

En resumen, para la escuela Vaibhasika hay dos tipos de oscurecimientos: los aflictivos y los no aflictivos.

En castellano se dice "oscurecimiento" pero el término "*trigpa*" en realidad es "*mugpa*" que significa "confusión". Los oscurecimientos aflictivos se refieren a los engaños, y los no aflictivos se refieren a los 4 desconocimientos y a la virtud sutil contaminada como p. ej. el sopor sutil.

Presentación de tierras y caminos

Linaje de los oyentes

El texto dice:

Afirman que hay diferencias en el modo en que las personas de los tres vehículos recorren el camino.

Los del linaje de los oyentes combinan la visión que reconoce que la persona está vacía de existencia sustancial y autoexistente con una pequeña colección de méritos y, después de haberlos cultivado por lo menos durante tres vidas, logran la pequeña iluminación.

Aquí se dice "por lo menos tres vidas", porque de acuerdo al *Abhidharma*, los muy inteligentes o avanzados son los que logran el estado de un Arahat oyente en 3 vidas. Y los no avanzados tardan 14 vidas. Tardan 7 vidas como humanos, 7 vidas como dioses y 7 como seres Aria.

Linaje de los budas solitarios

El texto dice:

Los del linaje de los budas solitarios combinan la visión que reconoce que la persona está vacía de existencia sustancial y autoexistente con una colección mediana de méritos y, después de haberlos cultivado por lo menos durante trescientos eones², logran la iluminación mediana.

Los bodisatvas

El texto dice:

Los bodhisattvas combinan la visión que reconoce que la persona está vacía de existencia sustancial y autoexistente con una gran colección de méritos y, después de haberlos cultivado por lo menos durante tres grandes eones incontables, logran la gran iluminación.

Por lo tanto, la visión de los oyentes, de los realizadores solitarios y de los bodisatvas es la misma, que se refiere a que la persona está vacía de existir de forma sustancial y autosuficiente. Pero se diferencian en la acumulación de méritos.

Acumulación de méritos de los bodisatvas

El texto dice:

Hay diferencias en la manera en que acumulan los méritos.

Los bodhisattvas, habiendo acumulado méritos durante por lo menos tres grandes eones incontables en el gran estadio del camino de acumulación e inferiores, logran desde el estadio de calor del camino de la preparación hasta el camino de no más aprendizaje en un asiento.

Esta escuela enfatiza mucho la acumulación de méritos en el camino de acumulación, para pasar al de preparación en el nivel del calor, y en una sola absorción meditativa pasar al camino de no mas aprendizaje. Hay que tener en cuenta que es la postura de esta escuela.

Acumulación de méritos de los budas solitarios

El texto dice:

Los del linaje de los budas solitarios, habiendo acumulado méritos durante por lo menos cien grandes eones en el gran estadio del camino de acumulación e inferiores, logran desde el estadio de calor del camino de la preparación hasta el camino de no más aprendizaje en un asiento.

Es decir, acumulan méritos durante 100 grandes eones en el camino de acumulación y en una absorción meditativa avanzan desde el camino de preparación en el nivel del calor, hasta el de no mas aprendizaje.

² Nota del traductor: en la versión tibetana del texto se dice "cien eones".

Acumulación de méritos de los oyentes

El texto dice:

Los del linaje de los oyentes acumulan méritos en los cuatro caminos de aprendizaje e incluso después de haber logrado el camino de los superiores deben adiestrarse en los caminos del aprendizaje hasta un máximo de catorce vidas.

Los cuatro caminos de aprendizaje en los que acumulan méritos son: el camino de acumulación, el camino de preparación, el camino de la visión y el camino de meditación.

Afirman que el agregado de la forma de un Buda es un objeto a abandonar

El texto dice:

Afirman que el agregado de la forma de un buda no es un buda porque es un objeto que debe ser abandonado, ya que está incluido en la misma vida que la base del cuerpo del bodhisattva en su camino de preparación. Y esto es necesariamente así porque el cuerpo del bodhisattva en el camino de preparación es un agregado proyectado por el karma y los engaños anteriores.

Según esta escuela, el agregado de forma del Buda es un objeto a ser abandonado, por eso no es Buda. La razón, es que lo trae desde que era un bodisatva y con este cuerpo alcanza el estado de un Buda y desde que era un bodisatva era un objeto contaminado por ser producto del karma y engaños.

No aceptan un cuerpo de disfrute (Sambhogakaya)

El texto dice:

No aceptan un cuerpo de disfrute completo (sánsc. sambhogakaya) y afirman que en el momento del nirvana sin residuo del cuerpo de emanación supremo se corta la continuidad de la mente.

Es decir, se pone mucho esfuerzo para que al final el continuo se corte. Esto se parece a algunas posturas filosóficas no budistas.

Los Aria budas todavía tienen sufrimientos verdaderos

El texto dice:

Aunque un superior buda³ haya abandonado todos los sufrimientos y sus orígenes sin excepción, no es contradictorio que todavía tenga sufrimientos verdaderos en su continuo. Esto es porque consideran que abandonar todas las aflicciones que observan los sufrimientos verdaderos es abandonar el sufrimiento verdadero.

Pregunta

Estudiante: ¿puede explicar que quiere decir “las aflicciones que observan los sufrimientos verdaderos”?

³ Nota del traductor: se refiere al *Aria buda*.

Guesela: quiere decir que si se abandona el apego, que es el origen de sufrimiento, se abandona la verdad del sufrimiento.

Este punto es complejo, porque según esta escuela el Buda tiene que abandonar las partes de su cuerpo, es decir, sus ojos, oídos, lo que observa, etc., porque todo lo contaminado es necesariamente objeto de abandono.

Nirvana con residuo y sin residuo

El texto dice:

En cuanto al logro del estado de destructor del enemigo⁴, consideran que hasta que abandonen su factor de composición vital [es decir, hasta que mueran] son destructores del enemigo oyentes y budas solitarios con residuo, y cuando abandonan su factor de composición vital [es decir, cuando hayan muerto] pasan más allá del sufrimiento sin residuo [es decir, han logrado el nirvana sin residuo].

Para esta escuela, el nirvana con residuo es cuando un Arahat alcanza ese estado y está vivo, pero cuando muere consigue el nirvana sin residuos.

El texto dice:

Aunque durante el nirvana con residuo hayan abandonado los oscurecimientos aflictivos sin excepción, no han abandonado los oscurecimientos no aflictivos. Aunque en el nirvana sin residuo los oscurecimientos no aflictivos no hayan sido destruidos por el poder de un antídoto, no existen, porque entonces su base, el continuo de la mente, ha cesado.

Guesela: ¿que duda les genera este punto? porque es contradictorio lo que mencionan.

Estudiante: parece que no hace falta eliminar los oscurecimientos no aflictivos, porque después desaparece el continuo mental.

Guesela: esa no es la duda. Se ha dicho que el Buda tiene que abandonar su propio cuerpo, ¿por qué?.

Estudiante: porque es contaminado.

Guesela: antes se ha dicho, que el Buda debe abandonar su cuerpo porque tiene que abandonar las aflicciones que observan la verdad del sufrimiento. Y decir, que no se han abandonado los oscurecimientos no aflictivos, es contradictorio respecto a lo que se decía de que el buda debe abandonar todas las aflicciones que observan la verdad del sufrimiento.

Se refiere, a que en el nirvana sin residuos los oscurecimientos no aflictivos no existen, aunque no se hayan destruido con el antídoto, porque como los engaños no aflictivos están en el continuo de la mente y ésta ha cesado, no hay base para estos oscurecimientos.

⁴ Nota del traductor: se refiere al Arahat.

Distinción entre los Sutras definitivos e interpretativos

El texto dice:

Cuando los defensores de las cosas⁵ [es decir, las escuelas de la Gran Exposición, del Sutra y de Sólo Mente] distinguen los sutras definitivos y los interpretativos, lo hacen teniendo en cuenta si pueden ser aceptados de modo literal o no.

Con *defensores de las cosas* se refiere a las escuelas filosóficas que aceptan su existencia verdadera.

El texto dice:

[Algunos de] las dos escuelas que defienden los objetos [es decir, las escuelas de la Gran Exposición y del Sutra], no aceptan que la colección de escrituras del Gran Vehículo (sánscr. Mahayana) sean la palabra de Buda, porque la mayoría de los defensores de la Gran Exposición aceptan que los sutras son necesariamente sutras de significado definitivo.

Con esto se termina la exposición de la escuela Vaibhasika.

Preguntas

Estudiante: cuando se mencionó el modo en que se acumula méritos, para esta escuela en una sola absorción meditativa se avanzaban desde el camino de preparación hasta el de no mas aprendizaje, ¿podría servir de ejemplo que fundamenta esta afirmación, el que el Buda alcanzó la iluminación en una sola absorción meditativa?.

Guesela: si, aunque la realidad es que no fue así como alcanzó la iluminación, sino que así lo manifestó.

Estudiante: dice que los oyentes logran la pequeña iluminación y los realizadores solitarios la mediana ¿que diferencia hay entre estas dos iluminaciones?.

Guesela: iluminación en tibetano es *Jangchub*. La sílaba “*Jang*” significa *lo que hay que eliminar* y tanto los oyentes como los realizadores solitarios tienen que eliminar lo mismo.

En en relación al “*chub*”, que se refiere a lo que consiguen, es diferente en el caso de los oyentes y de los realizadores solitarios, porque uno acumula mas méritos y el otro menos méritos, por lo tanto, uno consigue mas cualidades y el otro menos.

Estudiante: pero según esta escuela, la iluminación pequeña les lleva a alcanzar el estado de Arahats?.

Guesela: en este sentido es lo mismo, porque se refiere a que ambos han abandonado el samsara y los oscurecimientos aflictivos.

Estudiante: entonces valdría la pena ser oyente.

Guesela: no es fácil, porque tienen que trabajar mucho también. Además, no es tan atractivo alcanzar el estado de un Arahats oyente, porque entran en un estado de gran gozo y aunque el Buda les estimule no se involucran en el camino que les muestra y

pueden pasar eones hasta que puedan salir de ese estado. Por eso todavía podemos encontrar seres que están en ese estado, desde la época del Buda kashiapa.

Estudiante: en cuanto al nirvana con residuo, ¿puede darse el caso, de que hayan abandonado los oscurecimientos no aflictivos o ninguno lo han abandonado?.

Guesela: esta afirmación no se menciona en el contexto de la budeidad, sino en el de los oyentes y realizadores solitarios y en este sentido es igual para ambos.