

Introducción

Todos nacemos y morimos, pero en los países en guerra las personas mueren antes de tiempo. Si reflexionáramos en la vejez, la enfermedad y la muerte, no podríamos ni dormir por buscar la forma de cortar con ello. Pero como seres normales, nuestra mente no lo recuerda y por eso no se mueve.

Recitaremos el mantra del Buda de la medicina para que podamos vivir en armonía y cese el sufrimiento de los seres. En especial, por nuestra compañera que ha realizado una gran labor en la FPMT, que padece cáncer y que puede que muera pronto. Aunque le sobran méritos, es nuestro deber rezar por ella.

Recitamos el mantra del Buda de la medicina.

Continuamos con el comentario

Válido directo

- Válido directo de los sentidos.
- Válido directo mental.
- Válido directo yóguico.

Guesela: ¿que es válido directo?.

Estudiante: dividíamos el válido directo en 3 y uno de ellos era el poder sensorial. Como esta escuela interpreta el poder sensorial como conocedor, a diferencia del resto de escuelas, creo que se mencionó para ver la diferencia entre el resto de escuelas y la Vaibhasika. ¿Para esta escuela válido directo de los sentidos implica que es conocedor?.

Guesela: para esta escuela, válido directo de los sentidos no es conocedor o *rigpa*. De hecho, no es necesario que sea conocedor. Para la escuela Vaibhasika el válido directo de los sentidos puede ser conciencia o materia.

Esta escuela no define el válido directo en sus textos, pero podemos deducir que tiene que cumplir con tres características:

- No conceptual.
- Nuevo.
- Infalible.

Si se cumple con estas tres características sería válido directo.

No conceptual: para eliminar el ideal se ser inferencial. El válido directo mental no se menciona, pero podemos asumir que es cuando la condición potenciadora es a nivel mental.

Esta escuela no acepta el autoconocedor porque no se lo han planteado. Mientras que el resto de escuelas afirman la existencia del autoconocedor, porque han hecho un análisis profundo viendo la relación entre conciencia y objeto. Aunque en realidad no hace falta el autoconocedor.

Válido directo yóguico

Es lo que un ser Aria a nivel mental conoce.

En el texto se dice, que un válido directo no es necesariamente conciencia, p. ej. la facultad del sentido del ojo es válido directo, pero no conciencia.

El texto dice:

Un conocedor válido directo no es necesariamente una conciencia porque un poder del sentido del ojo es un conocedor válido directo.

Divisiones de directos yóguicos

- Directo yóguico que conocen directamente la ausencia de identidad de las personas.
- Directo yóguico que conocen directamente la impermanencia sutil.

Hay dos tipos de directos yóguicos que conocen directamente la ausencia de identidad de las personas:

- Directo yóguico que conoce que la persona está vacía de ser permanente, unitaria e independiente.
- Directo yóguico que conoce que la persona está vacía de existir de modo sustancial y auto-existente.

Modo de presentar la ausencia de identidad

El texto dice:

Afirman que la ausencia de identidad sutil y la ausencia de identidad sutil de las personas son equivalentes.

Esto es importante mencionarlo, porque normalmente cuando hablamos de la ausencia de identidad, separamos entre persona y fenómeno, pero esta escuela no acepta la ausencia de identidad de fenómeno, por eso dice que es lo mismo que la ausencia de identidad de persona.

El texto dice:

No aceptan la ausencia de identidad de los fenómenos porque aceptan que si es una base establecida, es necesariamente una identidad de los fenómenos.

Entre ellos, los seguidores de Vatsiputra [una de las dieciocho subescuelas] aceptan una ausencia de identidad de la persona que consiste en que [la persona] está vacía de ser permanente, unitaria e independiente. Sin embargo, no aceptan una ausencia de identidad de la persona que sea que [la persona] está vacía de existencia sustancial y auto-suficiente, porque aceptan una identidad existente de modo sustancial y auto-suficiente que es inexpressable incluso como una entidad con los agregados o una entidad diferente y como permanente o impermanente.

La subescuela Vatsiputra acepta la ausencia de entidad de la persona como estar vacío de ser permanente, unitario e independiente, pero no acepta la ausencia de entidad de

persona como vacía de existir sustancial y autosuficiente, que es la ausencia de entidad sutil. Es decir, acepta la ausencia de identidad burda pero no la sutil.

Los 4 sellos budistas

- Todos los fenómenos compuestos son impermanentes.
- Todos los fenómenos contaminados son sufrimientos.
- Todos los fenómenos están vacíos de identidad.
- El nirvana es paz.

El que todos los fenómenos estén vacíos de entidad, se refiere a que los fenómenos están vacíos de existir de forma unitaria, permanente e independiente, porque si se le añade que no existen de forma sustancial y autosuficiente se dejaría fuera esta subescuela Vatsiputra.

Esta subescuela está de acuerdo en que la persona está vacía de ser permanente, unitaria e independiente, pero no acepta la ausencia de entidad como estar vacía de existir sustancial y autosuficiente. Entonces admiten una entidad existente de modo sustancial y autosuficiente, que es inexpresable porque es una con los agregados o diferente de ellos o permanente e impermanente. Para esta subescuela, si aceptan la vacuidad sutil de la persona, el yo desaparece por completo. Por eso en el fondo aceptan una entidad de persona, es decir, no niega la vacuidad sutil de la persona. Esto hace que su postura sea muy parecida a la de los no budistas. Sin embargo, las demás subescuelas de la Vaibhasika no aceptan esto.

Presentación de las tierras y caminos

1. Los objetos de abandono.
2. La presentación de las tierras y caminos.

La escuela Vaibhasika habla con mucho detalle de los engaños y de los objetos a abandonar en el Abidharma y esta explicación no la encontramos en el resto de escuelas filosóficas budistas. Explican detalladamente los engaños, el samsara, etc., por eso, aunque su propuesta filosófica sea inferior, no podemos menospreciarla.

Según el texto de *Abhidarmakosa* de Vasubandhu, la raíz del samsara son los 6 engaños raíz. En una de sus estrofas se dice: “la raíz del samsara son 6”. Esto es muy importante y se menciona para mostrar lo valiosa que es su explicación.

Los objetos de abandono

Afirman que hay dos tipos de oscurecimientos:

- Oscurecimientos aflictivos
- Oscurecimientos no aflictivos.

Oscurecimientos no aflictivos

Guesela: la escuela Vaibhasika no menciona los oscurecimientos hacia la sabiduría, ¿porqué?.

Estudiante: porque su meta final no es la omnisciencia y si la liberación, además, hablan del camino del bodisatva pero no contemplan con fuerza el camino mahayana.

Guesela: esta escuela si acepta una mente de la iluminación.

Estudiante: esta escuela tampoco tiene la visión de la vacuidad de los fenómenos externos, sino solo de las personas.

Estudiante: no aceptan que se pueda conocer al mismo tiempo la verdad convencional y última.

Guesela: es correcto. Son oscurecimientos hacia la sabiduría, porque hay un conocedor y algo que le impide conocer simultáneamente la verdad convencional y última. Para esta escuela, no se pueden conocer estos dos objetos de forma simultánea, por eso no se plantean los oscurecimientos hacia la sabiduría.

En tibetano se dice “*she-trib*” que indica conocer o saber, que se refiere al conocimiento simultáneo o directo de las dos verdades. Se refiere a lograr este conocimiento de las dos verdades de forma directa y simultánea como ver la palma de la mano y lo que nos impide conocer o desarrollar este conocimiento, son los oscurecimientos hacia la sabiduría o hacia el conocimiento.

Por lo tanto, esta escuela acepta la mente omnisciente que significa conocerlo todo, aceptan la budeidad y la mente de la bodichita, pero no están de acuerdo, en que una mente pueda conocer de forma simultánea o al mismo tiempo, dos objetos porque va en contra de sus principios filosóficos. Por lo tanto, para esta escuela se pueden conocer todos los objetos pero no simultáneamente.

Oscurecimientos aflictivos

El texto dice:

Los oscurecimientos aflictivos impiden fundamentalmente el logro de la liberación, y los no aflictivos impiden fundamentalmente el logro de la omnisciencia.

Son los que nos impiden alcanzar la liberación, que son los 6 engaños raíz y su exposición es muy parecida a lo que exponen las escuelas superiores.

Mencionan los oscurecimientos no aflictivos, que son los que impiden obtener la omnisciencia, por lo tanto aceptan la omnisciencia.

El texto dice:

Ilustraciones de oscurecimientos aflictivos son, por ejemplo, la concepción que percibe a la persona como existente de modo sustancial y auto-suficiente, y los tres venenos que surgen debido a la fuerza de esa [concepción] junto con sus semillas.

[Ilustraciones de] oscurecimientos no aflictivos son, por ejemplo, las latencias [huellas] (bag chags) de la concepción que percibe a la persona como existente de

modo sustancial y auto-suficiente, y las tendencias negativas de la mente que surgen debido a la fuerza de esas [latencias]¹.

Esta exposición de los oscurecimientos no aflictivos no es correcta, incluso para algunas de sus subescuelas, porque esta escuela no acepta las huellas o latencias. Para esta escuela los oscurecimientos no aflictivos serían, cuando hay una virtud muy oculta o casi imperceptible.

En el autocomentario del *Abidharma* se dice: *no se van a mencionar huellas*. Es decir, no van a utilizar la palabra *huellas*. Pero no se descarta la posibilidad de que alguna de sus subescuelas lo acepten.

Una ilustración de oscurecimientos no aflictivos, sería una virtud muy escondida o una causa tan sutil que no es perceptible.

Preguntas

Estudiante: si no admiten las huellas o semillas, ¿como explican la ley del karma?.

Guesela: aceptan las semillas pero no las huellas. Además, explican los fenómenos compuestos no dependientes que son 14, que luego se mencionarán.

Estudiante: ¿que tipo de fenómeno es en el budismo la luz eléctrica o del sol?.

Guesela: desde el punto de vista de la escuela Vaibhasika sería verdad convencional, al igual que para el resto de escuelas. Para esta escuela sería verdad convencional porque se puede medir su intensidad y para el resto de escuelas, sin duda alguna es verdad convencional.

Para esta escuela la energía eléctrica o luz del sol se puede dividir en partes, pero sería una cuestión a debatir si el último momento se puede dividir.

Estudiante: ¿la luz sería forma?

Guesela: es forma.

Estudiante: y la luz que visualizamos en meditación ¿que es?.

Guesela: como seres ordinarios sería una percepción conceptual de la mente, pero para yoguis de niveles avanzados, sería una percepción directa de la naturaleza de sabiduría exaltada, por lo tanto, no sería a nivel conceptual.

Estudiante: no entiendo la diferencia que hace la subescuela de Vatsiputra con la existencia sustancial y autosuficiente ¿significa que afirman la existencia de una entidad que se libera?.

Guesela: no lo mencionan en este sentido, sino que reflexionan sobre la realidad tratando de saber cual es el modo real en que existen las cosas. Si esta subescuela no acepta la ausencia de identidad de persona como sustancial y autosuficiente, es porque no ha

¹ Nota de Guesela: aquí hay una parte incorrecta, porque hablamos de huellas o latencias y esta escuela no las acepta.

profundizado en su análisis, por eso piensan que si afirman una ausencia de identidad sustancial y autosuficiente eliminarían el yo, por eso no lo afirman.

Además, la descripción de esta escuela es confusa, porque dicen que existe la persona sustancial y autosuficiente que es una y diferente de los agregados y permanente e impermanente.